

JUICIO AGRARIO: 8/2015
POBLADO: *****
MUNICIPIO: ABASOLO
ESTADO: TAMAULIPAS
ACCIÓN: PRIMERA AMPLIACIÓN DE EJIDO

MAGISTRADA PONENTE: DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA
SECRETARIO: LIC. JORGE JUAN MOTA REYES

México, Distrito Federal, a ocho de diciembre de dos mil quince

V I S T O para resolver el juicio agrario número 8/2015 que corresponde al expediente administrativo 2475, relativo a la solicitud de primera ampliación de ejido, promovida por un grupo de campesinos del poblado denominado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, y

R E S U L T A N D O S :

I.- Por Resolución Presidencial de fecha nueve de diciembre de mil novecientos cincuenta y tres, publicada en el Diario Oficial de la Federación el doce de mayo de mil novecientos cincuenta y cuatro, se concedió por concepto de Nuevo Centro de Población Ejidal una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), de diversas calidades al poblado que nos ocupa, para beneficiar a ochenta y cinco capacitados incluida la parcela escolar, habiéndose ejecutado en sus términos el citado fallo presidencial el cinco de julio de mil novecientos sesenta y cuatro. Respecto a la solicitud de tierras por ampliación que en este acto se resuelve, se tienen los siguientes antecedentes:

II. AMPLIACIÓN DE EJIDO

SOLICITUD.- Por escrito de fecha quince de octubre de mil novecientos setenta y seis, un grupo de campesinos radicados en el núcleo de población ejidal denominado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, solicitó ampliación de ejido al C. Gobernador del estado de Tamaulipas, señalando como de posible afectación los terrenos propiedad de los señores *****.

INSTAURACIÓN.- La Comisión Agraria Mixta con fecha veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y seis, instauró el expediente relativo bajo el número 2475 que le correspondió, dando los avisos necesarios.

PUBLICACIÓN.- Fue realizada en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de Tamaulipas, número 102, Tomo CI, el veintidós de diciembre de mil novecientos setenta y seis.

COMITÉ PARTICULAR EJECUTIVO.- Fueron electos los CC. *****, *****, y ***** como presidente, secretario y vocal respectivamente, a quienes el C. Gobernador del Estado mediante oficios 6091, 6092 y 6093 del veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y seis, giró los nombramientos respectivos. Posteriormente, fueron electos mediante acta de fecha cinco de agosto de mil novecientos setenta y ocho, los CC. ***** y ***** como presidente y secretario del citado comité a quienes les fueron expedidos sus nombramientos con oficios 102/5048 y 102/5047 del treinta y uno de octubre de mil novecientos setenta y ocho.

NOTIFICACIONES.- Con fecha veintitrés de mayo de mil novecientos setenta y siete, se remitió al C. Presidente Municipal de Abasolo, Tamaulipas, cédula de notificación común para dar a conocer la iniciación del presente expediente a todos los propietarios de los predios ubicados dentro del radio legal de afectación.

APROVECHAMIENTO DEL EJIDO.- Mediante oficio 309-0042 del diez de enero de mil novecientos setenta y siete, la Comisión Agraria Mixta giró instrucciones al C. ***** para que realizara la investigación sobre el debido aprovechamiento de los terrenos que posee el ejido; quien rindió informe el dieciséis de enero de mil novecientos setenta y siete, del cual se desprende que de las ***** (***** hectáreas) que le fueron dotadas al ejido, se encuentran abiertas al cultivo ***** (***** hectáreas); que ***** (***** hectáreas, ***** áreas), corresponden a la zona urbana dando un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), en aprovechamiento.

Que ***** (***** hectáreas) no están aprovechadas, de las cuales ***** (***** hectáreas) son lomas susceptibles para agostadero y que ***** (***** hectáreas) o ***** (***** hectáreas), son susceptibles de cultivo.

Que les comunicó a los ejidatarios solicitantes de la ampliación, que no procedía el levantamiento del censo, toda vez que la mitad de la dotación de las tierras se encontraba enmontada de una parte y sin ganado en otra (de agostadero), habiendo levantado el acta correspondiente el catorce de enero de mil novecientos setenta y siete.

TRABAJOS TÉCNICOS E INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS.-

Mediante oficio 309-781 de cuatro de mayo de mil novecientos setenta y siete, la Comisión Agraria Mixta comisionó al C. topógrafo *****, para que llevara a cabo nuevos trabajos de investigación en los terrenos del ejido. El comisionado en cita rindió su informe con fecha trece de julio del mismo año, en el que refirió que ***** (***** hectáreas) se encuentran prácticamente abandonadas, y que las autoridades ejidales le manifestaron que habían solicitado crédito para dedicar esos terrenos a la explotación pecuaria. Que también los hizo saber que en la superficie sin explotar, podían reacomodar a los cuarenta solicitantes de la ampliación, ya que ellos no las trabajaban.

DILIGENCIA CENSAL.- Con oficio número ***** del veintitrés de agosto de

mil novecientos setenta y ocho, la Comisión Agraria Mixta giró instrucciones al C. topógrafo *****, con el objeto de que se trasladara al poblado en estudio y procediera al levantamiento del censo general agrario, así como a la práctica de los trabajos técnicos e informativos a que se refieren las fracciones II y III del artículo 286¹ de la Ley Federal de Reforma Agraria. El mencionado comisionado con fecha dos de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, levantó el acta de clausura de los trabajos censales de la cual se obtuvo el siguiente resultado:

Número de habitantes	****
Número de jefes de familia	****
Número de capacitados	****

¹ "Artículo 286. Una vez publicada la solicitud o el acuerdo de iniciación de oficio, la Comisión Agraria Mixta efectuará dentro de los ciento veinte días siguientes a la publicación los trabajos que a continuación se mencionan: ...II. Levantamiento de un plano del radio de afectación que contenga los datos indispensables para conocer: la zona ocupada por el caserío, o la ubicación del núcleo principal de éste; las zonas de terrenos comunales; el conjunto de las propiedades inafectables; los ejidos definitivos o provisionales, y las porciones afectables de las fincas, y III. Informe por escrito que complemente el plano con amplios datos sobre ubicación y situación del núcleo peticionario; sobre la extensión y calidad de las tierras planificadas; sobre los cultivos principales, consignando su producción media y los demás datos relativos a las condiciones agroológicas, climatológicas y económicas de la localidad. Este informe aludirá también a la propiedad y extensión de las fincas afectables en favor del núcleo solicitante; examinará sus condiciones catastrales o fiscales e irá acompañada de los certificados que se recaban del Registro Público de la Propiedad o de las oficinas fiscales."

El veintiséis de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, el referido ingeniero rindió su informe relativo a los trabajos técnicos e informativos encomendados, del cual se desprende lo siguiente:

"... Los trabajos técnicos e informativos dieron principio el día 6 de septiembre, y lo que en un principio parecía propiedad del Sr. ***** , resultó un sin número de pequeñas propiedades con superficie no mayor de ***** has. y por estar totalmente fuera del sistema de riego, se encuentran dedicadas a la ganadería.- Para una más amplia exposición de estos terrenos, podrá verse los trabajos técnicos levantados para el expediente de ampliación de ejido de ***** , Municipio de Abasolo, ya que son los mismos terrenos señalados por ambos grupos; anexo al presente relación de propiedades con su superficie y número de cuenta fiscal, alguno de estos predios, se encuentran encerrados dentro del sistema de riego, pero por ser "terrenos altos", no fueron expropiados y por tal motivo siguen perteneciendo a sus dueños originales, el grupo solicitante, creen que están dentro de lo expropiado sin embargo los documentos presentados por los propietarios demuestran lo contrario.

Al sur del ejido, existen tres propiedades parte de las cuales se dedica a la agricultura y pertenecen a las siguientes personas:- A ***** , ***** hectáreas, inscritas en la sección I, con el número *****, legajo ***** del 27 de febrero de 1974, este predio se dedica totalmente a la ganadería ya que es el que está en la parte alta de las lomas.

***** , ***** Has., de terrenos parte de los cuales se dedica a la agricultura principalmente forrajes, esta superficie de terreno se encuentra en copropiedad con la anterior y por ende las ampara el mismo documento y la misma inscripción, abarcando un total de ***** Has., copias de los mismos anexo al presente.

Una superficie de ***** hectáreas al C.*****, desmontadas en gran parte, dedicadas a la cría de ganado mayor con pradera artificial.

Ala creación del Distrito de Riego No. 86 fue necesario la expropiación de todos los terrenos que quedaron incluidos a la margen derecha izquierda del río dentro de los límites trazados por el canal general, la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos ha ido indemnizando a los propietarios afectados y después de los trabajos de desmonte y demás inherentes son puestos a disposición de propietarios particulares o de la Secretaría de la Reforma Agraria para la creación de ejidos o Nuevos Centros de Población. Actualmente se encuentran en proceso de desmonte una superficie de ***** has., en las que fueran propiedades de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , estos propietarios afectados en su totalidad han quedado reducidos a pequeñas propiedades no aptas para la agricultura y según antecedentes comprobados en el Registro Público de la Propiedad son de la manera siguiente: Del Predio Santa María propiedad de ***** que originalmente constaba de ***** has., ha quedado reducida a ***** has., no aptas para el cultivo, según anotación marginal del 22 de julio de 1970, inscripción No. 5278 legajo 106 sección I, en que pasó a ser del Gobierno Federal.

A ***** e ***** cuya propiedad constaba de ***** has., fue reducida a ***** has., según inscripción No. 5,237 legajo 105 sección I del 21 de julio de 1970 en que pasó a ser del Gobierno Federal.

De la propiedad de ***** con superficie actual de ***** has., fue el menos afectado, ya que según antecedentes inscritos con el No. 3,781 legajo 76 sección I el 3 de julio de 1970, pasó a ser del Gobierno Federal ***** has., de este predio.

Tal vez la persona menos afectada haya sido la señora ***** , cuyos documentos de propiedad le comprueban una superficie de ***** has., divididos en dos lotes que forman el predio ***** el primero con ***** has., inscritas en la sección I con el No. 437 legajo 9 del 29 de enero de 1946 y el segundo con ***** has., inscritas con el No. ***** legajo 353 sección I del 11 de diciembre de 1968.

En cuanto a la propiedad a nombre de ***** denominado ***** se encuentra actualmente dedicado a la ganadería y subdividido en 6 partes ya que son los miembros que compone la familia sobre esta propiedad el Registro Público de la Propiedad no ha informado al respecto.

El resto de los terrenos que se encuentran dentro del radio legal de afectación son ejidales con superficies de riego y "altos" para ganadería y merecen ser mencionados por su superficie tales como el ejido ***** con ***** has., el N.C.P.A. ***** con ***** has., ***** con ***** has., ***** con ***** has., y el propio ejido gestor con ***** has.

Con lo antes expuesto dejo a criterio del dictaminador la afectación o improcedencia para el ejido peticionario.

Anexo al presente documentos de propiedad por duplicado de las personas antes mencionadas en este informe, acta de elección del representante censal de Instalación y Clausura de la Junta Censal y 8 hojas que compone el Censo General Agropecuario, así como plano de conjunto a escala ***** aclarando en esta zona, la Comisión Técnica Consultiva para la determinación del coeficiente de agostadero ha señalado la clasificación Da(k) para esta región con un coeficiente de ***** has.ua, para la condición de excelente y ***** has., para la condición de pobre, interpolando esto nos da un promedio de ***** has. ua. como coeficiente real."

DICTAMEN DE LA COMISIÓN AGRARIA MIXTA.- En sesión celebrada el uno de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta aprobó su dictamen, proponiendo negar la acción intentada ante la imposibilidad física de satisfacer las necesidades agrarias del núcleo promovente.

MANDAMIENTO DEL C. GOBERNADOR DEL ESTADO.- Fue emitido con fecha siete de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, en los términos del dictamen de la Comisión Agraria Mixta.

PUBLICACIÓN DEL MANDAMIENTO.- Fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de Tamaulipas, número 95 Tomo CIV, el veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y nueve.

NOTIFICACIÓN AL COMITÉ PARTICULAR EJECUTIVO.- Se realizó con el oficio número 309-2486 del veintiuno de noviembre de mil novecientos setenta y nueve.

OPINIÓN DEL C. DELEGADO AGRARIO EN EL ESTADO.- Con fecha diez de marzo de mil novecientos ochenta y uno, el Delegado Agrario rindió su informe en el que confirmó el dictamen de la Comisión Agraria Mixta y el Mandamiento del C. Gobernador del estado.

TRABAJOS TÉCNICOS E INFORMATIVOS COMPLEMENTARIOS.- Con oficio número 1091 del trece de mayo de mil novecientos ochenta y uno, el representante Regional de la Dirección General de Procedimientos Agrarios en San Luis Potosí, comisionó al ingeniero ***** con el propósito de que se trasladara al poblado de referencia y llevara a cabo una investigación para comprobar si los terrenos del ejido se encontraban totalmente aprovechados, así como la práctica de trabajos técnicos referentes a la investigación de los predios enclavados dentro del radio legal de afectación.

El comisionado en cita rindió su informe con fecha diecinueve de junio de mil novecientos ochenta y uno, en el que refiere:

"... En lo que corresponde a la parte Norte y Oeste del ejido, todas las propiedades se encuentran explotadas en un 100% dedicadas a la agricultura como son maíz, frijol y sorgo, siendo terrenos de riego y de muy buena calidad, que van desde ***** has., hasta ***** has., de riego por lo que no rebasan el límite de la pequeña propiedad. Todos los terrenos que existen ubicados en ese lugar que tienen más de ***** has., son de temporal los cuales están explotados totalmente con sembradíos de maíz y sorgo por lo que también están dentro de lo que marca la pequeña propiedad inafectable. Asimismo se investigaron los predios de mayor extensión que están dedicados a la ganadería como son los de los CC. ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , ***** , ***** y ***** .

1.- *****.- Cuenta con una superficie de ***** has., dedicadas a la agricultura en menor escala y a la ganadería contando con ***** cabezas de ganado, así como ***** has., sembradas de maíz y ***** has., barbechadas, asimismo se encontró sembrado pasto del tipo buffel, siendo el terreno de agostadero de buena calidad con un 20% susceptible de cultivo, encontrándose ***** potreros y dividido por todos sus lados con alambre de púas. Se le notificó pero sí presentó documentación.

2.- *****.- Con una superficie de ***** has., las cuales están dedicadas a la ganadería con ***** cabezas de ganado, siendo el terreno de agostadero cerril de mediana calidad, encontrándose ***** divisiones para potreros, así como circulado por todos sus lados. Se le notificó pero no presentó documentos.

3.- *****.- Cuenta con una superficie de ***** has., dedicadas a la ganadería con **** cabezas de ganado siendo el terreno de agostadero cerril de mediana calidad, encontrándose **** divisiones para potreros, asimismo como circulado por todos sus lados con alambre de púas. Se le notificó pero no presentó documentos.

4.- *****.- Con una superficie de ***** has., las cuales pertenecen a ***** y ***** , siendo el terreno de agostadero cerril de mediana calidad, dedicado a la ganadería con **** cabezas de ganado, encontrando **** divisiones para potreros, así como dividido y circulado por todos sus lados con alambre de púas. Se le notificó pero no presentó documentación.

5.- *****.- Cuenta con una superficie de ***** has., de terrenos de agostadero cerril y dedicado a la ganadería con **** cabezas de ganado con **** divisiones para ganado, así como circulado por todos sus lados con alambre de púas. Se le notificó pero no presentó documentos.

6.- *****.- Con una superficie de ***** has., de terrenos de agostadero de buena calidad con un 10% susceptible de cultivo dedicadas a la ganadería con **** cabezas de ganado entre mayor y menor encontrándose **** divisiones para potreros así como circulado por todos sus lados, también se encontraron ***** has., sembradas de maíz. Se le notificó pero no presentó documentación.

7.- *****.- Cuenta con una superficie de ***** has., las cuales están dedicadas a la ganadería y a la agricultura en menor escala con **** (sic) has., sembradas de maíz encontrándose **** cabezas de ganado en la parte de agostadero, siendo este terreno de buena calidad con un 20% susceptible de cultivo, así como **** divisiones para potreros y circulado por todos sus lados con alambre de púas. Sí presenta documentos.

8.- *****.- Con una superficie de ***** has., de las cuales ***** son de agostadero de buena calidad, encontrándose **** cabezas de ganado, así como **** divisiones para potreros y circulado por todos sus lados; así como ***** has., sembradas de maíz. Sí presenta documentación.

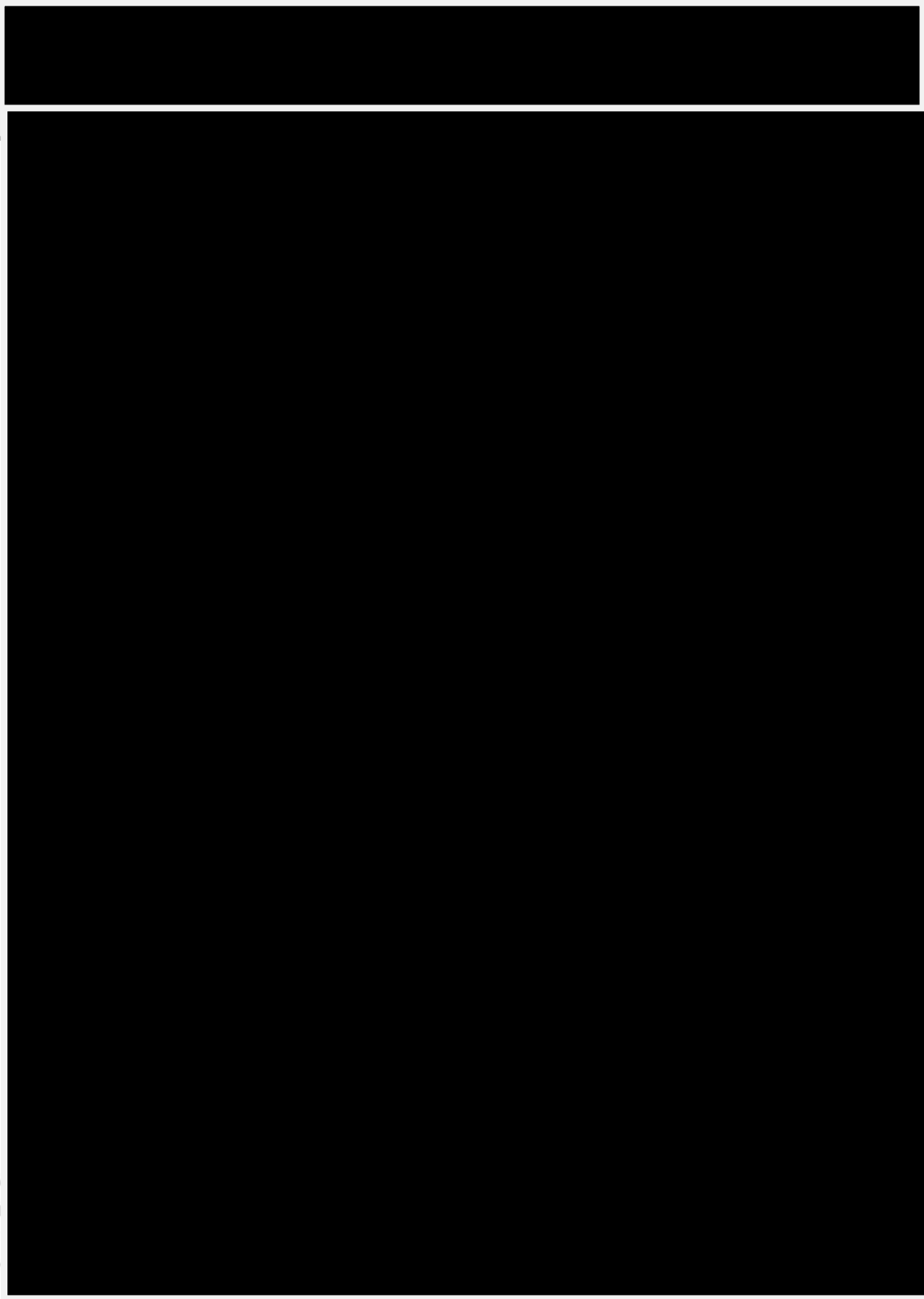
9.- *****.- Cuenta con una superficie de ***** has., las cuales están dedicadas a la ganadería con **** cabezas de ganado, siendo el terreno de agostadero de buena calidad, encontrándose **** divisiones para potreros así como circulado por todos sus lados. Sí presentó documentación.

10.- *****.- Con una superficie de ***** has., de terrenos de agostadero de buena calidad, con ***** cabezas de ganado, contando con **** divisiones para potreros, así como circulado por todos sus lados. Sí presentó documentación.

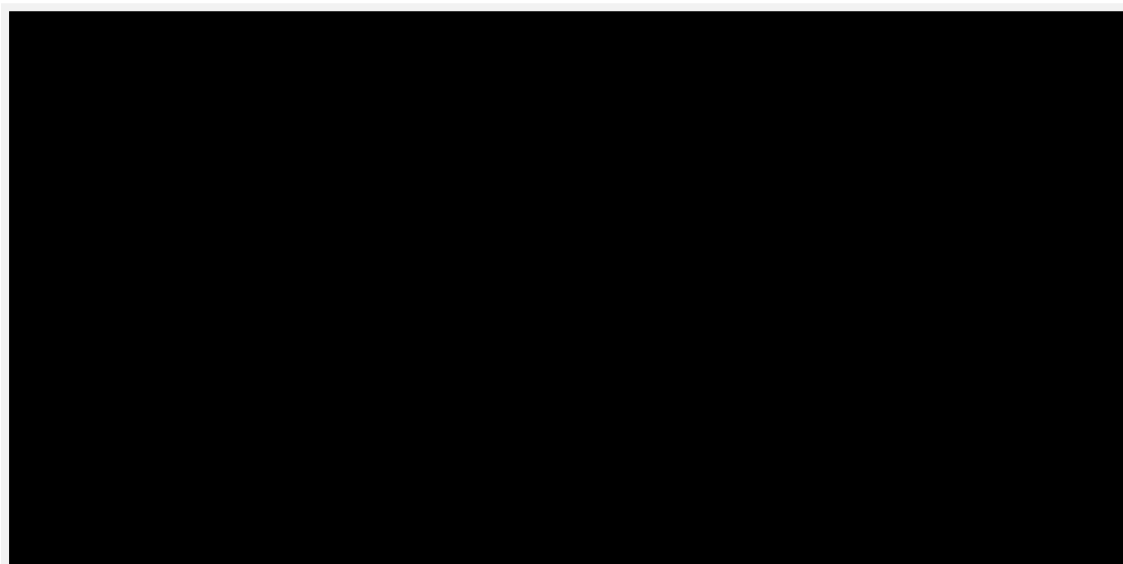
11.- *****.- Cuenta con una superficie de **** has., dedicadas a la ganadería con **** cabezas de ganado, siendo el terreno de agostadero de mediana calidad, encontrándose **** divisiones para potreros, así como circulado por todos sus lados con alambre de púas, se le notificó pero no presentó documentación.

12.-****.- Con ***** has., las cuales están dedicadas a la ganadería con **** cabezas de ganado, siendo el terreno de agostadero de mediana calidad, encontrando **** divisiones para potreros, así como circulado por todos sus lados con alambre de púas. Se le notificó pero no presentó documentación.

TERRENOS DE RIEGO



TERRENOS DE TEMPORAL



47.- MA. LUISA DE MARILIAC ORTIZ ROMÁN - - - - -	53-37-50 Has.
48.- MA. DEL CARMEN ORTIZ ROMÁN - - - - -	78-36-00 Has.
49.- LIDIA ORTIZ DE RAMÍREZ - - - - -	102-80-00 Has.
50.- VALENTÍN ORTIZ ANDRADE - - - - -	173-80-00 Has.
51.- MA. DEL PILAR ORTIZ ANDRADE - - - - -	37-68-00 Has.



TERRENOS DE AGOSTADERO



Asimismo cabe hacer mención de que antes de que se empezara a hacer la inspección de los predios existentes dentro del radio de los 7 kilómetros se hizo una investigación minuciosa de los terrenos ejidales encontrándose lo siguiente: de las ***** has., que les fueron dotadas ***** has., están dentro del Distrito de Riego número 86 ***** las cuales están dedicadas a la agricultura encontrándose sembrado maíz, sorgo y frijol; ***** has., de temporal encontrándose sembrado maíz; ***** has., de agostadero cerril en el cual se encontraron vestigios de ganado y ***** has., que es donde se encuentra ubicado la zona urbana; por lo que con esto se considera que los terrenos ejidales están explotados en su totalidad como lo ordena el artículo 241 de la Ley de Reforma Agraria en vigor; e igualmente se solicitaron certificaciones de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos de los terrenos expropiados por el sistema de riego número 86.

OBSERVACIONES.- En este caso considero hacer las siguientes:

1.- El coeficiente de agostadero es Da(K) **** equivalente a ***** has. por unidad animal según el boletín informativo de alianza para la producción de los coeficientes de agostadero correspondiente al estado de Tamaulipas a nivel Regional, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 29 de noviembre de 1978, por la S.A.R.H.

2.- Tomando como base el coeficiente de agostadero antes descrito y multiplicado por el número de cabezas de ganado que pertenecen a los propietarios investigados, se llega a la conclusión de que los predios descritos con anterioridad se encuentran explotados en un 100%.

3.- Que los terrenos solicitados para ampliación están debidamente trabajados por sus propietarios así como los que se localizan dentro del radio legal de los **** kms.

4.- Cabe hacer mención de que se giraron notificaciones a los propietarios existentes dentro del radio legal de afectación y en ausencia de los dueños y no habiendo quien recibiera dicha notificación, fueron firmadas por dos testigos y certificadas por el Delegado Municipal.

OPINIÓN.- El suscrito considera que la acción agraria debe de negarse salvo la mejor opinión de la superioridad por no encontrarse terrenos legalmente afectables dejando a salvo los derechos de los solicitantes."

DICTAMEN DEL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO.- En sesión plenaria del veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y dos, este cuerpo colegiado aprobó dictamen negativo en el juicio agrario que nos ocupa, por no existir tierras susceptibles de afectación, dentro del radio de siete kilómetros del núcleo gestor, dejando a salvo los derechos de los capacitados.

TURNO DEL EXPEDIENTE A LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROCURACIÓN, QUEJAS E INVESTIGACIÓN AGRARIA.- Fue realizada con oficio 111182 del doce de abril de mil novecientos ochenta y dos y posteriormente con oficio número 133.551 del veintiuno de julio de mil novecientos ochenta y tres, se ratificó tal envío, con el propósito de que se diera cumplimiento a las observaciones hechas por el Pleno del Cuerpo Consultivo Agrario al dictamen antes referido, por lo que el Consejero Agrario Titular solicitó a esa Dirección se comisionara personal de esa adscripción para que realizara trabajos técnicos complementarios en los que se investigara con precisión la calidad de los terrenos propiedad del C. *****, en atención a lo anterior la entonces Subdirección de Investigación Agraria con oficio de fecha cuatro de octubre de mil novecientos ochenta y dos, comisionó al C. J. ***** quien rindió su informe el dieciséis de noviembre del mismo año, levantando el acta de inspección ocular correspondiente el día veinticinco de octubre de mil novecientos ochenta y dos, del cual revisado que fue el citado informe se desprenden las siguientes actuaciones:

"...se encontró dividido en tres fracciones y arrojando una superficie de ***** Has., mismas que a continuación se describen.

1.- Predio sin nombre, propiedad de la C. *****, con una superficie de ***** Has., las cuales en su totalidad son de temporal, en el momento de realizar la inspección ocular se encontraron las siguientes colindancias, al Norte con *****, mediando cerca de alambre de púas; al Oriente con *****, mediando cerca de alambre de púas y al Poniente con *****, mediando cerca de alambre de púas, esta propiedad se encontró debidamente delimitada con cerca de alambre de púas y sin mojoneras en

ninguno de sus vértices, asimismo, se observó que su capa arable es de aproximadamente **** cms. y con un 50% de pedregosidad y el terreno es ondulado siendo extremoso y la época de lluvias es de Marzo a Agosto, aproximadamente, y la vegetación predominante es el huizache, ébano, granjero y cenizo, teniendo éstos en su mayoría un metro de altura aproximadamente, en el renglón de instalaciones se encontró un corral y una presa con bordo; de trabajadores cuentan con dos de nombre ***** y ***** , quienes son pagados por el C. ***** , con fondos aportados por los propietarios, en el momento de realizar la inspección, se encontraron **** cabezas de ganado mayor de la raza cebú-suizo y cebú-cherolai, marcadas con el siguiente fierro de herrar, registrado a nombre del C. ***** y varios propietarios que le han vendido a la titular de este predio, se hace la aclaración que el administrador general de esta propiedad es el C. ***** , mismo que realiza todas las operaciones de compra-venta.

2.- Predio sin nombre, de la C. ***** , contando con una superficie de ***** has. de temporal, con el siguiente régimen de colindancias, al Norte con el agostadero del ejido de ***** , mediando cerca de alambre de púas, al Sur con ***** , al Poniente con ***** , mediando cerca de alambre de púas y al Oriente con ***** , mediando cerca de alambre de púas; al realizar la inspección se observó que este predio no tiene mojoneras en ninguno de sus vértices y que se encuentra delimitado con cerca de alambre de púas, igualmente se observó que su capa arable es de **** cms. de profundidad aproximadamente y tiene un 50% de pedregosidad y el terreno es ondulado así como su clima es extremoso y la época de lluvias es de Marzo a Agosto; teniendo como vegetación predominante el huizache, granjero visvirinda, ébano y cenizo, teniendo ésta (sic), una altura de un metro aproximadamente en su mayoría, el renglón de maquinaria, equipo e instalaciones, no se observaron y con relación al personal cuentan con dos trabajadores permanentes de nombre ***** y ***** , quienes son pagados por el C. ***** , con fondos aportados por el propietario, asimismo el antes mencionado ***** quien funge como administrador general de esta propiedad y es quien realiza todas las operaciones de compra-venta, asimismo se hace la aclaración que este predio es dedicado a la ganadería pero al realizar la inspección en el mismo no se encontró ganado alguno.

3.- Predio sin nombre, propiedad del C. ***** , con una superficie de ***** Has. de agostadero de buena calidad, contando con el siguiente régimen de colindancias, al Norte con el agostadero del ejido de ***** , cercado con alambre de púas, al Sur con ***** , mediando cerca de alambre de púas, al Oriente con ***** , mediando cerca de alambre de púas y al Poniente con ***** , mediando cerca de alambre de púas, encontrándose este predio sin mojoneras en ninguno de sus vértices, al realizar la inspección se observó que su capa arable es de 30 cms. de profundidad aproximadamente y la topografía es ligeramente ondulada, con lomeríos ligeramente pronunciados y el clima es extremoso con una época de lluvias que es de Marzo a Agosto, en el renglón de maquinaria, equipo e instalaciones, no se encontró nada, contando con dos trabajadores permanentes de nombres ***** y ***** , los cuales son pagados por el C. ***** , con fondos aportados por el titular de esta propiedad, el antes mencionado ***** , funge como administrador general de esta propiedad y es quien realiza todas las operaciones de compra-venta, se hace la observación de que esta propiedad se comunica por medio de falsetes con las otras dos propiedades anteriormente descritas, así como también el ganado que se encontró en el predio de la C. ***** , agosta en esta propiedad y en el de la C. ***** , indistintamente.

Se hace la observación de que las tres propiedades investigadas se comunican entre sí y que el ganado que se encontró agostando en los tres predios, así como también que el C. ***** es quien se encarga de todo lo

referente a las propiedades investigadas siendo el antes mencionado quien también realiza todas las operaciones de compra-venta del ganado...”

TRABAJOS TÉCNICOS INFORMATIVOS REALIZADOS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROCURACIÓN, QUEJAS E INVESTIGACIÓN AGRARIA.- Con oficio 492283 del trece de mayo de mil novecientos ochenta y tres, la entonces Subdirección de Investigación Agraria, comisionó al C. ***** , para que investigara los predios propiedad de los CC. ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y *****; emitiendo su informe el ocho de junio de mil novecientos ochenta y tres, del que se desprende:

“1.- ***** de un predio sin nombre, con superficie de ***** (**** hectáreas) de riego por gravedad, careciendo de señalamientos por todos sus lados, dedicado a la agricultura, con cultivos de maíz blanco, contando con **** tractores equipados, propiedad de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, una casa habitación, una pila y una bomba de una pulgada de diámetro.

2.- ***** , de un predio sin nombre con superficie de ***** (**** hectáreas), de riego por gravedad, careciendo de señalamientos por sus lados Norte y Este, designado a la explotación agrícola encontrándose cultivos de maíz blanco.

3.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (**** hectáreas), de riego de gravedad, careciendo de señalamientos por su lado sur, dedicado a la explotación agrícola, encontrándose maíz blanco.

4.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (***** hectáreas), de riego por gravedad, encontrándose sin medición por su lado este, esta fracción será tratada por indicaciones de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos con azufre.

5.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (***** hectáreas), de riego por gravedad sin delimitación por su lado Norte y dedicado a la explotación agrícola, con cultivos de maíz blanco.

6.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (***** hectáreas), de riego por gravedad, sin delimitación por su lado Oeste, dedicado a la agricultura con cultivos de maíz blanco.

7.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (**** hectáreas), de riego por gravedad, delimitado perimetralmente con cercas de alambre de púas de cuatro hilos, dedicado a la ganadería, observándose durante la inspección **** cabezas de ganado mayor marcadas con distintos fierros quemadores, manifestando el representante de la titular que el ganado no se encuentra marcado con el fierro de ésta, toda vez que el mismo fue recientemente adquirido.

8.- ***** , de un predio sin nombre, con superficie de ***** (**** hectáreas), de riego por gravedad, bien delimitado en todos sus lados con

cercas de alambre y dren, destinado a la explotación agrícola con cultivos de maíz blanco.

9.-*****, de un predio sin nombre, con superficie de ***** (**** hectáreas), de riego por gravedad delimitado en todos sus lados con cerca de alambre y canal destinado a la agricultura con cultivos de maíz blanco.

Para los trabajos de las 9 fracciones descritas se utilizan los servicios de diez a veinte trabajadores eventuales, pagados por el grupo solidario ***** por conducto del señor ***** y en ocasiones por ***** y ***** , en estas fracciones no existe almacén para la cosecha, manifestando el representante que cuando se cosecha el comprador se lleva inmediatamente la misma, por tal motivo no se ve la necesidad de un almacén.

10.- ***** , de un predio sin nombre con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), de las cuales ***** (***** hectáreas), son de riego por gravedad y ***** (**** hectáreas, **** áreas), de agostadero debidamente delimitado con cercas de alambre y brechas, dedicado a la explotación agrícola, durante la inspección se apreciaron ***** (**** hectáreas), en desmonte.

11.- ***** de un predio sin nombre, con superficie de ***** (***** hectáreas), de agostadero debidamente delimitado en su perímetro y destinado a la ganadería observándose durante la inspección **** cabezas de ganado mayor registrado a nombre de ***** , en dicho inmueble se encuentran desarrollando las actividades del mismo los sucesores del titular.

12.- ***** y ***** del predio denominado ***** de las cuales ***** (***** hectáreas), son de temporal y ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) de agostadero, haciendo un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), debidamente delimitadas con cercas de alambre de cinco hilos, dedicada a la explotación agropecuaria con cultivos de maíz, pasto Klein gras, así como **** cabezas de ganado mayor marcadas con el fierro registrado a nombre de los titulares, contando con un tractor equipado, un molino, una empacadora, una segadora, una bomba con motor, tres casas habitación, una bodega, un baño garrapaticida, una báscula de 1.5 toneladas y una trampa, empleando a tres trabajadores eventuales pagados por ***** , quien funge como apoderado general, con fondos aportados por el propietario.

13.- ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , del predio denominado ***** antes ***** , con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), de las cuales ***** (***** hectáreas), son de riego de gravedad y ***** (***** hectáreas, ***** áreas), de agostadero, dedicado a la explotación agrícola con cultivos de maíz y sorgo, manifestando el representante de los propietarios ***** que la cosecha se le venderá a la Conasupo.

14.- ***** y ***** , del predio ***** , con superficie de ***** (***** hectáreas), de las cuales ***** (***** hectáreas), son de agostadero susceptible al cultivo y ***** (***** hectáreas), de riego por bombeo debidamente delimitado y dedicado a la explotación agropecuaria con cultivos de maíz blanco, así como **** cabezas de ganado mayor marcadas con el fierro quemador del C. ***** , contando con un tractor, tres casas-habitación, dos bodegas, una bomba con motor, un baño garrapaticida y tres corrales para el manejo del ganado, empleando a un trabajador permanente y de cinco a diez eventuales pagados por ***** .

15.- ***** del predio ***** , propiedad con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), de agostadero, careciendo de

señalamiento efectivo por su lado Oeste dedicado a la explotación ganadera con **** cabezas de ganado mayor marcadas con el fierro quemador, registrado a nombre del C. *****, los trabajos del campo los realizan entre el titular y el mencionado anteriormente.

Con respecto a las fracciones que administra el señor *****, tienen una capa arable de ***** cms. de profundidad, con pedregosidad nula teniendo textura arcillosa de coloración gris claro con pendiente de 0 a 6%, en relación a la vegetación se encontró huizache, granjeno, gavia, cenizo, mezquite, nopales, ébano, uña de gato, palma, panalero, tenaza, barreta y huajillo, teniendo clima semicálido, semiseco, con temperaturas de 24 a 28°C promedio anual, con lluvias en verano alcanzando una precipitación pluvial de 800 a 1000 mm. medio anual, clasificándose el suelo de vertisol crómico y pélico.”

DICTAMEN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROCURACIÓN, QUEJAS E INVESTIGACIÓN AGRARIA.- El veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y cinco, la citada Dirección emitió dictamen en los términos siguientes:

“PRIMERO.- Con relación a los predios denominados *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has. de temporal; *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has. de temporal y por último *****, propiedad del C.***** con superficie de ***** Has. de agostadero de buena calidad; se desprende del acta de inspección ocular que sólo en el predio de la C. *****, se encontraron **** cabezas de ganado mayor marcadas con diversos fierros quemadores, uno de los cuales pertenecía a ***** y los demás a los antiguos propietarios de dicho ganado ya que éste fue adquirido recientemente; asimismo, que los semovientes agostaban indistintamente en las tres fracciones en cuestión, en las que se emplea a los mismos trabajadores y de las cuales el antes citado *****, es el administrador y realiza por lo tanto las operaciones de compra-venta de todos los inmuebles.

Por otra parte, cabe aclarar, que del análisis técnico de fecha 30 de marzo de 1984 (el cual consta en autos) se deduce que la calidad del terreno propiedad del C. *****, no es de agostadero de buena calidad como asienta el comisionado en el acta correspondiente, ya que de acuerdo al Atlas Nacional del Medio Físico editado por la Secretaría de Programación y Presupuesto en 1981, en el que se fundamenta el Revisor Técnico, la clasificación correcta y técnicamente aceptable es la de agostadero susceptible de cultivo.

En virtud de lo anterior y al no acreditar el C. *****, su personalidad como administrador de las tres fracciones, además de haber ganado de su propiedad agostando en todos los inmuebles, se concluye que es él quien concentra los proyectos que acumula los beneficios que se obtienen de la explotación de las citadas fracciones, adecuándose el presente caso a los supuestos de simulación a que alude la fracción III, b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SEGUNDO.- Por lo que respecta a los predios denominados: *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad del C.***** con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad del C.

*****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad del C.*****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has., de riego por gravedad; se desprende del Acta de Inspección Ocular y de la documentación aportada por los propietarios, que las fracciones en cuestión son derivaciones de pequeñas propiedades que fueron expropiadas mediante Decreto Presidencial de fecha 30 de enero de 1968 y publicado en el Diario Oficial de la Federación, los días 17 y 20 de febrero del mismo año y que se vieron en la necesidad de constituirse en grupo solidario, en virtud de que sólo existen 2 canales laterales para el aprovechamiento de toda el área, los cuales resultaron insuficientes para suministrar agua en todas las fracciones y porque ninguna fuente crediticia podía otorgar créditos refaccionarios, siendo propietarios de una superficie de ***** Has., con excepción de uno.

Por lo tanto y en atención a su extensión superficial, calidad del terreno y tipo de explotación, estas fracciones se encuentran dentro de los límites establecidos en los artículos 249 y 250, de la Ley Federal de Reforma Agraria; por otra parte, no obstante que el C. *****, es el apoderado y Representante de los titulares de las fracciones objeto de investigación, en el presente caso no se configura el supuesto de concentración de provechos o acumulación de beneficios (ya que éste presentó Acta Notarial con la que comprueba dicha representación) establecido en la fracción III, inciso b), del artículo 210, del citado Ordenamiento jurídico.

TERCERO.- Por lo que toca al predio denominado *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de las cuales ***** Has., son de riego por gravedad y ***** Has., de agostadero de mala calidad, se desprende que esta superficie es destinada a la explotación agrícola, observándose en el momento de la inspección la superficie de ***** Has., en desmonte, encontrándose debidamente delimitado en todo su perímetro por cercas de alambre de púas; por lo tanto, en atención a su extensión, calidad y tipo de explotación, se deduce que esta finca no rebasa los límites que establecen los artículos 249 y 250 de la Ley Federal de Reforma Agraria con respecto a la pequeña propiedad.

CUARTO.- En cuanto al predio denominado *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad; se desprende que este es destinado a la ganadería, en virtud de que durante la inspección se observaron agostando cabezas de ganado mayor, además de encontrarse bien delimitado en su perímetro y aprovechado individualmente, por lo que atendiendo a su extensión, calidad y tipo de explotación, este inmueble se encuentra dentro de los lineamientos que establece la fracción XV, del artículo 27 Constitucional para la pequeña propiedad inafectable.

QUINTO.- En lo referente al predio denominado *****, propiedad de los CC. ***** y ***** , con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad; se desprende, que este inmueble es dedicado a la explotación agropecuaria, toda vez que durante la inspección se observaron del total de la superficie de temporal, ***** Has., con cultivos de maíz, así como 350 cabezas de ganado bovino registrado a nombre de los titulares, encontrándose debidamente delimitado por cercas de alambre y postería de madera, por lo tanto, atendiendo a su extensión, calidad y tipo de explotación, así como el coeficiente de agostadero ponderado para la región que es de ***** Has. u/a., según informa la Comisión Técnica Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 1978, se deduce

que este inmueble no rebasa los límites que la Ley Federal de Reforma Agraria señala en sus artículos 249 y 250 para la pequeña propiedad.

SEXTO.- Por lo que hace al predio denominado ***** , antes ***** , formado por fracciones propiedades de los CC. ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** Y ***** , que, en total suman ***** Has., de riego por gravedad y ***** Has., de agostadero de mala calidad, se desprende de la documentación aportada por los propietarios, que de la superficie original que tenía cada uno de ellos y debido del Decreto de Expropiación de fecha 30 de enero de 1968, publicado en el Diario Oficial de la Federación, los días 17 y 20 de febrero siguiente, ésta se redujo a superficies que actualmente oscilan entre las ***** Has. y ***** Has., de riego por cada titular; según las actas de posesión, otorgadas a los propietarios que fueron expedidas entre el 7 de julio y 21 de septiembre de 1982; por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Representación en el Estado de Tamaulipas, zona centro Distrito de Riego No. 86, Río Soto la Marina; por otra parte de la superficie de riego, ***** Has., se encuentran con cultivos de maíz y ***** Has., con sorgo.

Por lo que hace a la superficie restante (***** Has., de agostadero de mala calidad), se encuentra dentro de la superficie expropiada; por lo tanto en el presente caso no se dan los supuestos de simulación a que se refiere el artículo 210, fracción III, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

SÉPTIMO.- Con relación a los predios denominados: ***** , dividido en 2 fracciones, propiedad de los CC. ***** Y ***** , la primera con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad (y no de agostadero susceptible de cultivo como lo asienta el comisionado en el acta de inspección ocular), en base a la clasificación que señala el acuerdo mediante el cual se le entendió el Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 208520; y la segunda de ***** Has., de riego mecánico; y ***** , propiedad del C. ***** , con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad; se desprende que los citados predios se dedican el primero y el tercero a la ganadería, y el de la C. ***** , a la agricultura, ya que durante el recorrido se pudieron apreciar tanto cabezas de ganado (en los predios de los CC. ***** y ***** , marcados con el fierro quemador registrado a nombre del C. ***** , con el cual celebraron un convenio para la cría del ganado y su comercialización), así como cultivos de maíz; por lo tanto atendiendo a su extensión, tolerancia, calidad y tipo de explotación, se deduce que estas fincas se encuentran dentro de los límites que para la pequeña propiedad señala el artículo 249, en relación con el 250, de la Ley Federal de Reforma Agraria, no adecuándose el caso concreto a los supuestos de simulación a que alude la fracción III, del numeral 210, de la Ley de la Materia.

Por lo anteriormente expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Por las razones anotadas en el primer considerando de esta revisión jurídica, ha lugar a instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos de predios afectables por actos de simulación, establecido en los artículos del 399 al 405 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en contra de los propietarios de los predios objeto de investigación a que se refiere el citado considerando, por adecuarse a los supuestos de simulación que establece el artículo 210, fracción III, inciso b) del Ordenamiento Jurídico aludido.

SEGUNDO.- Por lo anotado en los considerandos del Segundo al Séptimo, no ha lugar a instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos de predios afectables por actos de simulación, establecidos en los artículos del 399 al 405, de la Ley Federal de Reforma Agraria, en contra de los

propietarios de las fracciones a que se refieren las consideraciones mencionadas, por no adecuarse el presente caso a las hipótesis normativas que señala el artículo 210, fracción III, de la Ley de la Materia.”

ACUERDO DE INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE NULIDAD DE FRACCIONAMIENTOS DE PROPIEDADES AFECTABLES POR ACTOS DE SIMULACIÓN.- Al ser tratado el caso anterior por la C. Directora General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, el C. Subsecretario de Asuntos Agrarios de la Secretaría de la Reforma Agraria, hoy Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, en sesión celebrada el seis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, aprobó el acuerdo a que se hace referencia, determinó que en los predios rústicos que aparecen registrados a nombre de los CC. *****, ***** y *****, existen indicios de una concentración del provecho o acumulación de beneficios provenientes de su explotación, en favor del C. *****, por lo que se presume que hay simulación y en consecuencia fraccionamientos simulados, configurándose lo preceptuado por el artículo 210, fracción III b) de la Ley Federal de Reforma Agraria.

El citado acuerdo fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de abril de mil novecientos ochenta y cinco y en el Periódico Oficial del Estado de Tamaulipas el cuatro de mayo mil novecientos ochenta y cinco, habiéndose notificado el contenido del mismo a los sujetos al procedimiento de nulidad el ocho de julio de mil novecientos ochenta y cinco, para que en un término de treinta días rindieran las pruebas y alegatos en defensa de sus intereses.

Habiendo presentado sus pruebas y alegatos el siete de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, ante la Dirección General de Procuración Social Agraria, por lo que se refiere a las documentales públicas fueron las siguientes:

Documentales públicas.- Originales y copias certificadas de:

1.- Convenio compensatorio de fecha veinticinco de junio de mil novecientos setenta, celebrado entre la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos y el C. *****, mediante el cual con la construcción de la zona de riego del Río Soto la Marina se le compensa con ***** (**** hectáreas) de riego; y acta de posesión de fecha ocho de septiembre de mil novecientos setenta y uno.

2.- Recibo correspondiente al sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas al C. ***** por pago de impuesto predial.

3.- Certificación del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Victoria, Tamaulipas, de fecha cuatro de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en la que se asienta que ***** fue propietario de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) según inscripción del diez de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, habiendo vendido ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), a diferentes personas con fechas siete de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro y dieciséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve y 2 fracciones al Gobierno Federal de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), y ***** (***** hectáreas, ***** áreas).

Que además por inscripción de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta y dos era dueño de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), de las que vendió ***** (***** hectáreas), al Gobierno Federal el veintiocho de agosto de mil novecientos setenta y ***** (***** hectáreas, ***** áreas), a diferentes personas con fecha treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro; se señala también que el total de esta propiedad pasó a ser de ***** con fecha treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro.

4.- Contrato de compra-venta de fecha nueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos a través del cual la C. ***** vendió al C. ***** una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), del municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, el cual aparece con las anotaciones marginales siguientes: ***** es propietario de ***** (***** hectáreas, ***** áreas); ***** es propietaria de ***** (***** hectáreas); ***** es propietaria de ***** (***** hectáreas), y ***** es propietario de ***** (***** hectáreas, ***** áreas).

5.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, por medio del cual el C. ***** vende a la C. ***** ***** (***** hectáreas).

6.- Recibo por pago de impuesto predial expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas a la C. ***** del sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco.

7.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, mediante el cual el C. ***** vende al C. ***** una fracción de ***** (***** hectáreas, ***** áreas).

8.- Recibo por pago del impuesto predial expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas al C. *****.

9.- Constancia de Registro Pecuario de ganado mayor con dibujo del fierro de herrar a nombre del C. ***** registrado el diez de diciembre de mil novecientos sesenta.

10.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, por medio del cual el C. ***** vendió a la C. ***** una fracción de ***** (***** hectáreas).

11.- Recibo expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas a la C. ***** por pago del impuesto predial del sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco.

12.- Copia al carbón del poder general para pleitos y cobranzas, actos de administración y de riguroso dominio que le otorgaron con fecha doce de marzo de mil novecientos ochenta y uno, *****, *****, ***** y ***** al C. *****, ratificado ante el Notario Público por *****, ***** y ***** en la misma fecha.

13.- Estudio del coeficiente de agostadero del predio Innominado, propiedad de la C. *****, de *****, Tamaulipas, de fecha junio de mil novecientos ochenta y cinco (sic), en el que se señala un coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), por U/A.

14.- Estudio de la misma fecha para el predio propiedad del C. ***** con una coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), por U/A.

15.- Estudio de igual fecha para el predio propiedad de la C. *****, estableciéndose como coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas), por U/A.

DICTAMEN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROCURACIÓN SOCIAL AGRARIA.- Con fecha dieciséis de julio de mil novecientos ochenta y siete, emitió su dictamen respecto al procedimiento de nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables, por actos de simulación, en el cual determina lo siguiente:

“...PRIMERO.- Es improcedente declarar la nulidad de fraccionamientos de los predios rústicos: ***** , propiedad de la C. *****; ***** , propiedad de la C. *****; y ***** , propiedad del C. ***** , que en conjunto suman ***** Has. de agostadero según datos proporcionados por la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.”

DICTAMEN DEL CUERPO CONSULTIVO AGRARIO.- En sesión plenaria de este órgano colegiado del diez de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, se aprobó el dictamen en el que en sus puntos resolutivos dejó sin efectos jurídicos el dictamen negativo aprobado por el pleno del Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y dos, negando la acción ejercitada de primera ampliación promovida por campesinos del poblado denominado ***** , municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, por no haberse localizado tierras afectables dentro del radio de siete kilómetros, ordenando que se notifique al encargado del Registro Público de la Propiedad correspondiente para que se tilden las anotaciones a que se refiere el artículo 449² de la Ley Federal de Reforma Agraria.

ESCRITO DE INCONFORMIDAD.- El dieciocho de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, los integrantes del Comité Particular Ejecutivo Agrario del poblado solicitante presentaron escrito de inconformidad en contra del dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario, antes mencionado, señalando que se instauró el juicio (sic),

² *Artículo 449. Las autoridades agrarias están obligadas a comunicar al Registro Público correspondiente todas las resoluciones que expidan por virtud de las cuales se reconozcan, creen, modifiquen o extingan derechos sobre bienes rústicos. El Registro Público de la Propiedad de que se trate deberá hacer las anotaciones marginales preventivas o definitivas respecto de los bienes sobre los que existan solicitudes agrarias, conforme a las notificaciones que reciba de las autoridades del ramo. Estas anotaciones se harán en los libros que registran la traslación de dominio de los inmuebles y de los derechos reales.”

de nulidad sobre fraccionamientos simulados, señalando que se dieron cuenta porque lo vieron publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, del cuatro de mayo de mil novecientos ochenta y cinco, pero como terceros perjudicados jamás fueron notificados, que se dio un coeficiente de agostadero en los predios investigados entre ***** (**** hectáreas) y ***** (***** hectáreas) por unidad animal. Que en cuanto a la certificación del coeficiente de agostadero emitido por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, no se debió tomar en cuenta porque quien lo emitió tiene parentesco con los propietarios de los predios investigados.

Obra en autos³ el estudio de los coeficientes de agostadero ubicados en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, emitido por la Comisión Técnica Consultiva para la determinación Regional de Coeficientes de Agostadero en Ciudad Victoria, del quince de junio de mil novecientos ochenta y cinco, donde se indica que el coeficiente de agostadero promedio ponderado es de ***** (***** hectáreas) por unidad animal.

Obra en autos⁴ el acta relativa a las inspecciones oculares que se llevaron en los predios que fueron señalados como fraccionamiento simulado, de fecha treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y tres, en la que estuvieron presentes el Comisariado Ejidal del poblado ***** , municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas y el Comité Particular Ejecutivo Agrario solicitante, así como diversos propietarios y representantes legales.

AMPARO.- Promovido por el Comité Particular Ejecutivo Agrario ante el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Tamaulipas, expediente 12/2014, en el que señaló como acto de autoridad el dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario del diez de marzo de mil novecientos ochenta y ocho y la negativa de poner el expediente de solicitud de ampliación en estado de resolución, así como su remisión al Tribunal Superior Agrario. Mismo que se resolvió el veintidós de agosto de dos mil catorce, en donde decide sobreseer; interponiendo al efecto el quejoso la revisión, conociendo del mismo el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, en expediente 450/2014-I, quien el doce de febrero de dos mil quince decide amparar en los términos de su petición de amparo, es decir se ponga el expediente en estado de resolución.

³ legajo 7, foja 544 al 548 del juicio agrario que nos ocupa.

⁴ Legajo 32, fojas 064 a la 071 en los autos del juicio agrario que nos ocupa

TURNO DEL EXPEDIENTE AL TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO.- El Director de Procedimientos de la Dirección General Adjunta Técnica Operativa de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, mediante oficio 51390 del veintiocho de mayo de dos mil quince, remitió la documentación que integran los autos del expediente administrativo 2475, al Tribunal Superior Agrario para que previa revisión del mismo, se emitiera la resolución que en derecho proceda; mismo que quedó radicado bajo el número 8/2015, y por acuerdo de presidencia fue turnado a esta magistratura, instruyendo llevar a cabo la notificación a los propietarios señalados como presuntos afectables.

Obra en autos la opinión de la Dirección General de la Propiedad Rural de Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, del veintiséis de junio de dos mil quince en la que refiere debe prevalecer la negativa de la ampliación.

En apoyo a este Tribunal Superior Agrario, la magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 30, con sede en Ciudad Victoria, estado de Tamaulipas, realizó las notificaciones por edictos publicados en el periódico ***** del estado de Tamaulipas, los días trece y veintidós de octubre del dos mil quince; y en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de esa entidad federativa a ***** y ***** de apellidos ***** y ***** por virtud a que no existía domicilio que permitiera realizar la notificación personal. Señaló también que se realizó la notificación por comparecencia a ***** el nueve de octubre de dos mil quince.

Que mediante escrito recibido en este Tribunal Superior Agrario el veinticinco de noviembre de dos mil quince, ***** anexó diversa documentación en la que refiere ya no ser propietario de los predios que fueron señalados como presuntos afectables.

Mediante escrito recibido en este Tribunal Superior Agrario el veinticinco de noviembre de dos mil quince, compareció ***** , señalando que estuvo casada con ***** , el cual falleció el veinticinco de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, y no dejó ningún bien inmueble acreditando que esa propiedad fue entregada por el Gobierno Federal al C. ***** , quien por ser familiar se la proporcionó para exhibirla, sin que corresponda a la investigación para la ampliación de ejido, según dictamen de la ahora Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano; y

C O N S I D E R A N D O:

1.- Al llevar a cabo el estudio y revisión a la documentación que integra el expediente administrativo **** de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, registrado en este Tribunal Superior Agrario bajo el número 8/2015, relativo a la primera ampliación de ejido del poblado denominado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, se pudo constatar que la solicitud de ampliación de ejido data del quince de octubre de mil novecientos setenta y seis, y el dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario donde niega la acción intentada es de ocho de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, esto es, que la ley vigente es la Ley Federal de Reforma Agraria.

Que existe ejecutoria emitida en el juicio de amparo 450/2014-I, el doce de febrero de dos mil quince, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, en donde se ordena a la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, remita los autos del expediente 2475 y eleve a la consideración del Presidente de la Republica el proyecto de resolución de diez de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, por conducto del Tribunal Superior Agrario a fin de que se emita la que corresponda.

No obstante lo anterior, de conformidad con el artículo tercero transitorio del decreto por el que se reforma el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos; y el artículo tercero transitorio de la Ley Agraria, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y dos; 1°, 9° fracción VIII y cuarto transitorio fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; este Tribunal Superior Agrario es competente para conocer y resolver el presente asunto.

2.- En el presente juicio agrario, se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento agrario contenidas en los artículos 272, 273, 275, 286, 291, 292, 293 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

3.- Que conforme a la inspección ocular que realizara el ingeniero ***** para verificar si los terrenos del ejido se encontraban totalmente aprovechados, quien

rindió su informe el diecinueve de junio de mil novecientos ochenta y uno, en el que indicó que los terrenos ejidales que fueron concedidos al poblado por la vía de dotación, se encuentran totalmente aprovechados, dándose así cumplimiento al artículo 241⁵ de la Ley Federal de Reforma Agraria.

4.- Respecto de la capacidad agraria del núcleo de población solicitante, tanto individual como colectiva, quedó debidamente probada conforme a lo establecido por los artículos 197⁶ fracción II, y 200⁷ de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que de la revisión y análisis del informe, así como de la documentación de la diligencia censal llevada a cabo por el topógrafo *****, se demuestra la existencia de cincuenta y seis campesinos capacitados.

5.- Asimismo, de las constancias que obran en autos se conoce que fueron respetadas las garantías de audiencia y legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que los propietarios de los predios rústicos investigados, fueron legalmente notificados, compareciendo durante la substanciación del procedimiento a exhibir pruebas y formular alegatos, como es el caso de los quejosos cuyas ejecutorias se cumplimentan.

6.- En virtud del dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario del veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y dos, en el que niega la ampliación de ejido intentada por campesinos del poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, por falta de fincas afectables y de las observaciones realizadas a este dictamen, por el Pleno del citado órgano colegiado, fue remitido el expediente a la

⁵ "Artículo 241. Los núcleos de población ejidal que no tengan tierras, bosques y aguas en cantidad bastante para satisfacer sus necesidades, tendrán derecho a solicitar la ampliación de su ejido, siempre que comprueben que explotan las tierras de cultivo y las de uso común que posean. Igualmente el núcleo de población podrá adquirir con recursos propios, con créditos que obtengan o por cualquier otro medio legal para ser incorporadas al régimen ejidal, tierras de propiedad privada de la zona. Cuando el núcleo de población adquiera terrenos en los casos señalados por este Artículo y en asamblea general acuerde solicitar su incorporación al régimen ejidal, bastará que así lo manifieste, acompañando la documentación que justifique legalmente su derecho de propiedad, al Delegado Agrario de la entidad donde se encuentren ubicados los bienes adquiridos, quien previo deslinde de la superficie y comprobación del origen de la propiedad, emitirá su opinión y remitirá el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario para los efectos del Artículo 304 de esta ley, en lo que fuere aplicable. Los predios con superficie menor a la que se requiere para dotar o ampliar tierras a un núcleo agrario o establecer un nuevo centro de población y que sean legalmente afectables, podrán ser destinados para el acomodo de los campesinos con derechos a salvo, creando unidades individuales de dotación ejidal."

⁶ "Artículo 197. Los núcleos de población que hayan sido beneficiados con una dotación de ejidos, tendrán derecho a solicitar la ampliación de ellos en los siguientes casos: ... II. Cuando el núcleo de población solicitante compruebe que tiene un número mayor de diez ejidatarios carentes de unidad de dotación individual, y..."

⁷ "Artículo 200. Tendrá capacidad para obtener unidad de dotación por los diversos medios que esta ley establece, el campesino que reúna los siguientes requisitos: I. Ser mexicano por nacimiento, hombre o mujer, mayor de dieciséis años, o de cualquier edad si tiene familia a su cargo; II. Residir en el poblado solicitante por lo menos desde seis meses antes de la fecha de la presentación de la solicitud o del acuerdo que inicie el procedimiento de oficio, excepto cuando se trate de la creación de un nuevo centro de población o del acomodo en tierras ejidales excedentes; III. Trabajar personalmente la tierra, como ocupación habitual; IV. No poseer a nombre propio y a título de dominio tierras en extensión igual o mayor al mínimo establecido para la unidad de dotación; V. No poseer un capital individual en la industria, el comercio o la agricultura, mayor del equivalente a cinco veces el salario mínimo mensual fijado para el ramo correspondiente; VI. No haber sido condenado por sembrar, cultivar o cosechar marihuana, amapola o cualquier otro estupefaciente, y VII. Que no haya sido reconocido como ejidatario en ninguna otra resolución dotatoria de tierras."

Dirección General de Procuración y Quejas e Investigación Agraria con oficios 111182 y 133.551 del doce de abril de mil novecientos ochenta y dos y veintiuno de julio de mil novecientos ochenta y tres, a fin de que se comisionara personal de esa adscripción y realizara trabajos técnicos complementarios en los que se indicara con precisión la calidad de las tierras de la propiedad del C. *****, por lo que la entonces Subdirección de Investigación Agraria comisionó a los CC. J. ***** y ***** con oficios de fechas cuatro de octubre de mil novecientos ochenta y dos, y trece de mayo de mil novecientos ochenta y tres.

Al rendir sus respectivos informes de trabajo manifestaron que levantaron las correspondientes actas de inspección ocular los días veinticinco de octubre de mil novecientos ochenta y dos, y treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y tres, revisados que fueron las constancias que proporcionaron los propietarios y las oficinas públicas requeridas por la Dirección General de Procuración Social Agraria, consideró legalmente que en los predios propiedad de la C. ***** con superficie de ***** (**** hectáreas) de temporal; de la C. ***** con superficie de ***** (***** hectáreas) de temporal; y el del C. ***** con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero de buena calidad; se adecuaban los supuestos de simulación establecido en la fracción III b) del artículo 210⁸ de la Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que resolvió instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos de predios afectables por actos de simulación, de acuerdo a lo establecido en los artículos 399⁹ al 405¹⁰ de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que el C. ***** es quien supuestamente concentra los

⁸ "Artículo 210. La división y el fraccionamiento así como la transmisión íntegra por cualquier título de predios afectables, se sujetarán por cuanto toca a la materia agraria, a las reglas siguientes: ...III. Se presume que hay simulación en consecuencia del fraccionamiento no surtirán efectos en materia agraria, en los siguientes casos: ...b) Cuando haya una concentración del provecho o acumulación de beneficios provenientes de la explotación de diversas fracciones, en favor de una sola persona..."

⁹ "Artículo 399. La Secretaría de la Reforma Agraria de oficio, o a solicitud del Ministerio Público Federal, o de la Comisión Agraria Mixta en el caso del Artículo 290, o de los campesinos interesados, podrá iniciar el procedimiento para declarar la nulidad de los fraccionamientos ilegales de propiedades afectables, y de los actos de simulación a que se refiere el Artículo 210."

"Artículo 400. La solicitud o el acuerdo que inicie de oficio el procedimiento, deberá publicarse en el periódico oficial de la entidad donde se encuentren ubicados los bienes objeto del procedimiento de nulidad; la Secretaría de la Reforma Agraria deberá comunicar además a los propietarios la iniciación del procedimiento, por medio de oficio que les dirija a los cascos de las fincas."

"Artículo 401. La solicitud se acompañará con los documentos y testimonios que la funde y hagan presumir la violación."

"Artículo 402. La Secretaría de la Reforma Agraria practicará las investigaciones y diligencias necesarias para comprobar los hechos en que se funda la pretensión de nulidad de los fraccionamientos."

"Artículo 403. Los propietarios y demás afectados podrán ocurrir por escrito ante la Secretaría dentro de los treinta días siguientes a la publicación de la solicitud, exponiendo lo que a su derecho convenga y rindiendo las pruebas y alegatos pertinentes."

"Artículo 404. Transcurrido el plazo a que se refiere el Artículo anterior, la Secretaría formulará su dictamen en un término que no excederá de treinta días y lo someterá a la resolución del presidente de la República. La resolución presidencial se publicará en el Diario Oficial de la Federación, y en el periódico oficial de la entidad donde se encuentren ubicados los predios."

¹⁰ "Artículo 405. Si se declara la nulidad de un fraccionamiento, la resolución presidencial traerá como consecuencia la nulidad de todos los actos derivados del mismo. En cumplimiento de la resolución decretada se procederá a cancelar las inscripciones de los actos jurídicos declarados nulos, tanto en el registro público de la propiedad, como en el Registro Agrario Nacional. Los predios de que se ocupe la resolución serán afectables para satisfacer las necesidades de núcleos agrarios."

provechos y acumula los beneficios que se obtienen de la explotación de las citadas fracciones.

En razón de lo anterior, la Directora General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, el seis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, aprobó el acuerdo de iniciación del procedimiento de nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables por actos de simulación, con relación a los predios registrados a nombre de los CC. *****, ***** y *****, en virtud de existir los indicios de una concentración del provecho o acumulación de beneficios provenientes de su explotación en favor de *****.

El acuerdo de referencia fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de abril de mil novecientos ochenta y cinco, y en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de Tamaulipas el cuatro de mayo del mismo año, habiéndose notificado el contenido del mismo a los sujetos al procedimiento el ocho de julio de mil novecientos ochenta y cinco, para que en un término de treinta días, rindieran las pruebas y alegatos en defensa de sus intereses.

La Dirección General de Procuración Social Agraria, el diecisiete de julio de mil novecientos ochenta y siete, emitió dictamen declarando improcedente la nulidad de fraccionamientos de los predios rústicos propiedad de la C.*****; de la C. ***** y del C. *****, que en conjunto suman ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero, según datos proporcionados por la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los coeficientes de agostadero de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos hoy Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, del mes de junio de mil novecientos ochenta y cinco (sic).

Indica al respecto lo siguiente:

Propietaria	Coficiente de agostadero
*****	***** (***** hectáreas)
*****	***** (***** hectáreas, ***** áreas)
*****	***** (***** hectáreas, ***** áreas)

7.- RESOLUCIÓN SOBRE PROCEDIMIENTO DE NULIDAD DE FRACCIONAMIENTOS DE PROPIEDADES AFECTABLES POR ACTOS DE SIMULACIÓN.-

Que mediante acuerdo del seis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, la Directora General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, el Subsecretario de Asuntos Agrarios de la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, aprobó el acuerdo en el que se indicaba la posible existencia de fraccionamientos simulados, configurándose lo preceptuado por el artículo 210, fracción III b) de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Del análisis de la documentación que obra en autos se tiene que se localizaron la escritura y los contratos de compra-venta de los predios antes señalados, de las que se desprende lo siguiente:

- a) Que mediante escritura de compra-venta inscrita en el Registro Público de la Propiedad del Estado, número 17891, sección I, legajo 359, municipio de Abasolo, Tamaulipas de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta y dos, ***** adquiere por compraventa de la señora ***** un predio rustico con una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas).
- b) Que mediante contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, celebrado ante el Notario Público 98, de Ciudad Victoria, Tamaulipas, inscrito en el Registro Público de la Propiedad en la sección I, bajo el número 19525 tomo 394 del treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, vende ***** a la señorita ***** una fracción de ***** (***** hectáreas).
- c) Por contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, celebrado ante el Notario Público 98, de Ciudad Victoria, Tamaulipas, ***** vende a la señorita ***** una superficie de ***** (***** hectáreas), contrato que quedó inscrito en el Registro Público de la Propiedad sección I, número 19524, tomo 394 del treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro.

- d) Con contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, celebrado ante el Notario Público 98, de Ciudad Victoria, Tamaulipas, ***** vende al señor ***** una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), contrato inscrito en el Registro Público de la Propiedad bajo la sección I, número 19523, tomo 394 del treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro.

Es de destacarse que todas las compraventas mencionadas fueron inscritas en el Registro Público de la Propiedad con fecha anterior a la publicación de la solicitud de tierras por ampliación que nos ocupa.

De los trabajos técnicos informativos complementarios, que se realizaron por parte de la Subdirección de Investigación Agraria para demostrar la existencia del fraccionamiento, fue la inspección ocular levantada el veinticinco de octubre de mil novecientos ochenta y dos, mismos que fueron transcritos de la foja **** a la **** de esta sentencia, se pudo constatar que *****, tiene una superficie de ***** (**** hectáreas) de temporal, debidamente delimitados con cerca de alambre de púas y sin mojonera en ninguno de sus vértices, encontrándose un corral y una presa con bordo donde se localizaron **** cabezas de ganado mayor de las razas cebú-suizo y cebú-cherolai, con el fierro de herrar a nombre de ***** a quien se le vendió dicho ganado, y administrador de dicho predio.

Asimismo localizó un predio con ***** (***** hectáreas) de temporal, propiedad de *****, debidamente delimitado con alambre de púas, el cual es dedicado a la ganadería sin encontrarse al momento de la inspección ganado alguno.

También ubicó el predio propiedad de *****, con una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero de buena calidad, delimitado con alambre de púas. Señalando el comisionado que las tres propiedades señaladas se comunican entre sí, y que el ganado que se encontró agostando en los predios es de *****, quien funge como administrador general de esta propiedad y es quien realiza todas las operaciones de compraventa, mencionando que esta propiedad se comunica por medio de falsetes con las otras dos propiedades descritas, y que el ganado que se encontró en el predio de *****, agosta en esta propiedad y en la de ***** indistintamente.

NUEVOS TRABAJOS TÉCNICOS INFORMATIVOS.- La Subdirección de Investigación Agraria, comisionó personal de su adscripción para que realizara investigación en base al artículo 210 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, en los predios *****, *****, ***** antes ***** y doce predios sin nombre, los cuales fueron señalados como presuntos afectables, comisionado que rindió su informe el ocho de junio de mil novecientos ochenta y tres, levantando acta de inspección ocular el uno de mayo del citado año, trabajos que fueron transcritos de la página 18 a la 20 de esta sentencia, del cual se desprende del acta relativa a las inspecciones oculares practicadas en los predios denominados Rancho *****, Rancho ***** antes *****, ***** y doce predios sin nombre, dando el nombre de los propietarios, superficie, calidad y tipo de explotación, entre las que se encuentran predios con superficies que van desde ***** (***** hectáreas) hasta ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), con explotación ganadera y agrícola con cultivos de maíz y sorgo, indicando lo siguiente:

“Con respecto a las fracciones que administra el señor *****, tienen una capa arable de ***** cms. de profundidad, con pedregosidad nula teniendo textura arcillosa de coloración gris claro con pendiente de 0 a 6%, en relación a la vegetación se encontró huizache, granjeno, gavia, cenizo, mezquite, nopales, ébano, uña de gato, palma, panalero, tenaza, barreta y huajillo, teniendo clima semicálido, semiseco, con temperaturas de 24 a 28°C promedio anual, con lluvias en verano alcanzando una precipitación pluvial de 800 a 1000 mm. medio anual, clasificándose el suelo de vertisol crómico y pélico.”

Con los elementos citados, la Dirección General de Procuración, Quejas e Investigación Agraria, emitió su dictamen el veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y cinco, en el que resolvió:

“PRIMERO.- Por las razones anotadas en el primer considerando de esta revisión jurídica, ha lugar a instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos de predios afectables por actos de simulación, establecido en los artículos del 399 al 405 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en contra de los propietarios de los predios objeto de investigación a que se refiere el citado considerando, por adecuarse a los supuestos de simulación que establece el artículo 210, fracción III, inciso b) del Ordenamiento Jurídico aludido.

SEGUNDO.- Por lo anotado en los considerandos del Segundo al Séptimo, no ha lugar a instaurar el procedimiento de nulidad de fraccionamientos de predios afectables por actos de simulación, establecidos en los artículos del 399 al 405, de la Ley Federal de Reforma Agraria, en contra de los propietarios de las fracciones a que se refieren las consideraciones mencionadas, por no adecuarse el presente caso a las hipótesis normativas que señala el artículo 210, fracción III, de la Ley de la Materia.”

Señalando en su primer considerando lo siguiente:

“Con relación a los predios denominados *****, propiedad de la C. *****, con superficie de *****Has. de temporal; *****, propiedad de la C. *****, con superficie de ***** Has. de temporal y por último *****, propiedad del C. ***** con superficie de *****Has. de agostadero de buena calidad; se desprende del acta de inspección ocular que sólo en el predio de la C. *****, se encontraron ***** cabezas de ganado mayor marcadas con diversos fierros quemadores, uno de los cuales pertenecía a ***** y los demás a los antiguos propietarios de dicho ganado ya que éste fue adquirido recientemente; asimismo, que los semovientes agostaban indistintamente en las tres fracciones en cuestión, en las que se emplea a los mismos trabajadores y de las cuales el antes citado *****, es el administrador y realiza por lo tanto las operaciones de compra-venta de todos los inmuebles.

Por otra parte, cabe aclarar que del análisis técnico de fecha 30 de marzo de 1984 (el cual consta en autos) se deduce que la calidad del terreno propiedad del C. *****, no es de agostadero de buena calidad como asienta el comisionado en el acta correspondiente, ya que de acuerdo al Atlas Nacional del Medio Físico editado por la Secretaría de Programación y Presupuesto en 1981, en el que se fundamenta el Revisor Técnico, la clasificación correcta y técnicamente aceptable es la de agostadero susceptible de cultivo.

En virtud de lo anterior y al no acreditar el C. ***** su personalidad como administrador de las tres fracciones, además de haber ganado de su propiedad agostando en todos los inmuebles, se concluye que es él quien concentra los proyectos que acumula los beneficios que se obtienen de la explotación de las citadas fracciones, adecuándose el presente caso a los supuestos de simulación a que alude la fracción III, b) del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria.”

Y en el séptimo se dice:

“Con relación a los predios denominados: *****, dividido en 2 fracciones, propiedad de los CC. ***** Y *****, la primera con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad (y no de agostadero susceptible de cultivo como lo asienta el comisionado en el acta de inspección ocular), en base a la clasificación que señala el acuerdo mediante el cual se le entendió el Certificado de Inafectabilidad Ganadera número 208520; y la segunda de ***** Has., de riego mecánico; y *****, propiedad del C. *****, con superficie de ***** Has., de agostadero de mala calidad; se desprende que los citados predios se dedican el primero y el tercero a la ganadería, y el de la C. *****, a la agricultura, ya que durante el recorrido se pudieron apreciar tanto cabezas de ganado (en los predios de los CC. ***** y *****, marcados con el fierro quemador registrado a nombre del C. *****, con el cual celebraron un convenio para la cría del ganado y su comercialización), así como cultivos de maíz; por lo tanto atendiendo a su extensión, tolerancia, calidad y tipo de explotación, se deduce que estas fincas se encuentran dentro de los límites que para la pequeña propiedad señala el artículo 249, en relación con el 250, de la Ley Federal de Reforma Agraria, no adecuándose el caso concreto a los supuestos de simulación a que alude la fracción III, del numeral 210, de la Ley de la Materia.”

El acuerdo antes citado se publicó en el Diario Oficial de la Federación el tres de abril de mil novecientos ochenta y cinco, y en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de Tamaulipas el cuatro de mayo del mismo año. Habiéndosele notificado a los propietarios el ocho de julio de mil novecientos ochenta y cinco, indicándoles que tenían un término de treinta días para alegar lo que a su derecho conviniera.

Obra en autos¹¹ el estudio de los coeficientes de agostadero de los predios innominados propiedad de *****, *****, y *****, ubicados en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, emitidos por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos del mes de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en los siguientes términos:

Estudio de los coeficientes de agostadero emitido por Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero, del predio *****, propiedad de *****, ubicado en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas del mes de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en el que se indica:

“Este sitio en base a vegetación nativo en condición “buena” en años de precipitación normal y con una utilización adecuada de las especies forrajeras, produce **** kilogramos de forraje utilizable por hectárea referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de ***** hectáreas por unidad animal.



Estudio de los coeficientes de agostadero emitido por Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero, del predio *****, propiedad de *****, ubicado en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas del mes de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en el que se indica:

“Este sitio en la condición “buena” en años de precipitación pluvial normal y con una utilización adecuada de las especies forrajeras, produce **** kilogramos de forraje utilizable por hectárea, referidos a materia seca,

¹¹ Legajo 7.

correspondiéndole un coeficiente de agostadero de **** hectáreas por unidad animal.



Estudio de los coeficientes de agostadero emitido por Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero, del predio *****, propiedad de *****, ubicado en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas del mes de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en el que se indica:

“Este sitio en la condición “buena” en años de precipitación pluvial normal y con una utilización adecuada de las especies forrajeras, produce **** kilogramos de forraje utilizable por hectáreas, referidos a materia seca, correspondiéndole un coeficiente de agostadero de **** hectáreas por unidad animal.



COEFICIENTE DE AGOSTADERO PROMEDIO PONDERADO:	13.20
COEFICIENTE DE AGOSTADERO PROMEDIO PONDERADO:	TRECE HECTÁREAS Y VEINTE ÁREAS

Con los elementos antes señalados la Dirección General de Procuración Social Agraria, Dirección de Investigación Agraria, emitió su dictamen respecto al procedimiento de nulidad de fraccionamientos de propiedades afectables por actos de simulación, instaurada en contra de los CC. *****, *****, ***** y *****, propietarios los tres primeros, y el último presunto acumulador de beneficios de los predios rústicos sin nombre, ubicados en el municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, el diecisiete de julio de mil novecientos ochenta y siete en la que se resuelve lo siguiente:

“PRIMERO.- Es improcedente declarar la nulidad de fraccionamientos de los predios rústicos; *****, propiedad de la C. *****; *****, propiedad de la C. *****; Y *****, propiedad del C. *****, que en conjunto suman ***** has., de agostadero, según datos proporcionados por la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero, de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.

SEGUNDO.- Túrnese el presente dictamen al Cuerpo Consultivo Agrario, para todos los efectos de Ley.”

8.- RESOLUCIÓN QUE EMITE EL TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO RELATIVA AL PROCEDIMIENTO DE NULIDAD DE FRACCIONAMIENTOS DE PROPIEDAD AFECTABLES POR ACTOS DE SIMULACIÓN. De los trabajos técnicos informativos que se ordenaron para llevar a cabo la investigación con base en el artículo 210 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, relativo a los predios sin nombres propiedad de *****, con una superficie de ***** (***** hectáreas); de ***** con ***** (***** hectáreas) y la propiedad de ***** con una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero de buena calidad, en virtud de que *****, fue señalado como administrador de éstos, localizando ganado de su propiedad en los predios antes citados, y por ser éste quien paga a los trabajadores de los predios referidos.

Que una vez que fue notificado a los propietarios el acuerdo de iniciación del procedimiento que nos ocupa, éstos presentan sus pruebas y alegatos el siete de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, ante la Dirección General de Procuración

Social Agraria, consistentes en documentales públicas, mismas que se transcriben a continuación.

1.- Convenio compensatorio de fecha veinticinco de junio de mil novecientos setenta, celebrado entre la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos y el C. *****, mediante el cual con la construcción de la zona de riego del ***** se le compensa con ***** (***** hectáreas), de riego; y acta de posesión de fecha ocho de septiembre de mil novecientos setenta y uno.

2.- Recibo correspondiente al sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas al C. ***** por pago de impuesto predial.

3.- Certificación del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Victoria, Tamaulipas, de fecha cuatro de junio de mil novecientos ochenta y cinco en la que se asienta que el citado ***** fue propietario de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), según inscripción del diez de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, habiendo vendido ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), a diferentes personas con fechas siete de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro y dieciséis de marzo de mil novecientos setenta y nueve y dos fracciones al Gobierno Federal de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), y ***** (***** hectáreas, ***** áreas), que además por inscripción de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta y dos era dueño de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), de las que vendió ***** (***** hectáreas), al Gobierno Federal el veintiocho de agosto de mil novecientos setenta y ***** (***** hectáreas, ***** áreas), a diferentes personas con fecha treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, se señala también que el total de esta propiedad pasó a ser de ***** con fecha treinta de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro.

4.- Contrato de compra-venta de fecha nueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos a través del cual la C. ***** vendió al C. ***** una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), del municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, el cual aparece con las anotaciones marginales siguientes: ***** es propietario de ***** (***** hectáreas, ***** áreas);

***** es propietaria de ***** (**** hectáreas); ***** es propietaria de ***** (***** hectáreas), y ***** es propietario de ***** (***** hectáreas, ***** áreas).

5.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, por medio del cual el C. ***** vende a la C. ***** la expresada superficie de ***** (***** hectáreas).

6.- Recibo por pago de impuesto predial expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas a la C. ***** del sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco.

7.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, mediante el cual el C. ***** vende al C. ***** una fracción de ***** (***** hectáreas, ***** áreas).

8.- Recibo por pago de impuesto predial expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas al C. *****.

9.- Constancia de Registro Pecuario de ganado mayor con dibujo del fiero de herrar a nombre del C. ***** registrado el diez de diciembre de mil novecientos sesenta.

10.- Contrato de compra-venta de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, por medio del cual el C. ***** vendió a la C. ***** una fracción de ***** (***** hectáreas).

11.- Recibo expedido por la Tesorería General del estado de Tamaulipas a la C. ***** por pago del impuesto predial del sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco.

12.- Copia del poder general para pleitos y cobranzas, actos de administración y de riguroso dominio que le otorgaron con fecha doce de marzo de mil novecientos ochenta y uno, *****, *****, ***** y ***** al C. *****, ratificado ante el Notario Público por *****, ***** y ***** en la misma fecha.

13.- Estudio del coeficiente de agostadero del predio Innominado, propiedad de la C. *****, de Abasolo, Tamaulipas, de fecha junio de mil novecientos ochenta y cinco (sic), en el que se señala un coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), por U/A.

14.- Estudio de la misma fecha para el predio propiedad del C. ***** con un coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), por U/A.

15.- Estudio de igual fecha para el predio propiedad de la C. *****, estableciéndose como coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas), por U/A.

Análisis y valoración de las documentales antes señaladas:

En cuanto a los contratos privados de compra-venta, certificación del Registro Público de la Propiedad, queda acreditado que ***** realizó la venta a las CC. ***** y ***** y al C. *****, con una superficie de ***** (***** hectáreas), ***** (***** hectáreas) y ***** (***** hectáreas, ***** áreas), respectivamente, contratos inscritos en el Registro Público de la Propiedad, a los cuales se les concede valor probatorio pleno en términos de los artículos 1¹², 129¹³, 130¹⁴ y 197¹⁵ del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de documentales públicas.

¹² "ARTÍCULO 1º.- Sólo puede iniciar un procedimiento judicial o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena, y quien tenga el interés contrario. Actuarán, en el juicio, los mismos interesados o sus representantes o apoderados, en los términos de la ley. En cualquier caso, los efectos procesales serán los mismos, salvo prevención en contrario. Se exceptúan de lo señalado en los párrafos anteriores, cuando el derecho o interés de que se trate sea difuso, colectivo o individual de incidencia colectiva. En estos casos, se podrá ejercitar en forma colectiva, en términos de lo dispuesto en el Libro Quinto de este Código."

¹³ "ARTÍCULO 129.- Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones. La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes."

¹⁴ "ARTÍCULO 130.- Los documentos públicos expedidos por autoridades de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal y Territorios o de los Municipios, harán fe en el juicio, sin necesidad de legalización."

¹⁵ "ARTÍCULO 197.- El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo."

Y por lo que se refiere al convenio compensatorio que celebró con la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, queda acreditado que en virtud de habersele expropiado el predio de su propiedad, la Secretaría antes citada, en compensación le otorgó una superficie de ***** (***** hectáreas) de riego, y con la acta de ejecución se acredita que el ocho de septiembre de mil novecientos setenta y uno, se le entregó física y materialmente. Prueba que se valora en términos de los artículos 1, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de documentales públicas.

Con los recibos expedidos por la Tesorería General del Gobierno del estado de Tamaulipas, de fecha doce de febrero de mil novecientos setenta y tres, se acredita que realizaron pagos de impuesto predial, por el sexto bimestre de mil novecientos ochenta y cinco. Prueba que se valora en términos de lo dispuesto por de los artículos 1°, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, por tratarse de documentos públicos al haberse expedido por autoridad

Con la certificación del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Victoria, Tamaulipas, del cuatro de junio de mil novecientos ochenta y cinco, en donde se indica que ***** fue propietario de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), hasta el año de mil novecientos sesenta y dos, en virtud de haber vendido a diversas personas con fecha siete de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro y en mil novecientos setenta y nueve, con lo que se acredita que hizo los traslados por compra-venta de la superficie citada antes de la fecha de publicación de la solicitud de ampliación del núcleo agrario. Valoración que se hace en términos de los artículos 1°, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Asimismo en cuanto a la certificación de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliaéreas), quién adquirió el dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta y dos, de las cuales vendió ***** (***** hectáreas) al Gobierno Federal en mil novecientos setenta, y ***** (***** hectáreas) a diferentes personas, entre las que se encuentra ***** y ***** de apellidos ***** , así como a ***** , con lo que se acredita que la totalidad de este predio, ya fue vendida. Prueba que se valora en términos de los artículos 1°, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Con el contrato de compra-venta del nueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, inscrito en el Registro Público de la Propiedad, en el que ***** , vende

a ***** la superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliáreas), del municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, queda acreditado que fue propietario de dicha superficie, en virtud de que en esta área se llevó a cabo el traslado de dominio mediante compra-venta como se indica en el párrafo que antecede. Prueba que se valora en términos de los artículos 1º, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Con la constancia de la Dirección de Fomento Agropecuario del municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, queda acreditado que ***** , tiene registrado su fierro de herrar en esa dependencia. Prueba que se valora en términos de los artículos 1, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Con la copia del poder general para pleitos y cobranzas, actos de administración y de riguroso dominio, prueban que ***** y ***** , con fecha doce de marzo de mil novecientos ochenta y uno, le otorgaron tal mandato ***** . Prueba que se valora en términos de los artículos 1º, 129, 130 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

En cuanto al estudio de coeficiente de agostadero de los predios propiedad de la C. ***** , de Abasolo, Tamaulipas, de fecha junio de mil novecientos ochenta y cinco (sic), en el que se señala un coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) por U/A.

Estudio de la misma fecha para el predio propiedad de ***** con una coeficiente de agostadero promedio ponderado de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) por U/A.

Estudio de igual fecha para el predio propiedad de ***** , estableciéndose como coeficiente de agostadero promedio ponderado ***** (***** hectáreas) por U/A, quedando acreditado que dicha superficie es de agostadero

Documentales públicas a las que se les otorga el valor probatorio, de conformidad con los artículos 1¹⁶, 129¹⁷, 130¹⁸ y 197¹⁹ del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria.

¹⁶ "ARTÍCULO 1º.- Sólo puede iniciar un procedimiento judicial o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena, y quien tenga el interés contrario. Actuarán, en el juicio, los mismos interesados o sus representantes o apoderados, en los términos de la ley. En cualquier caso, los efectos procesales

Por otro lado, si bien es cierto que de los trabajos realizados para acreditar la posible acumulación de provecho proveniente de la explotación de tres fracciones en favor de *****, por localizarse ganado de su propiedad dentro de los predios sin nombre de *****, ***** y *****, también lo es que conforme a los coeficientes de agostadero promedio ponderados establecidos por la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero (COTECOCA) de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos en ese entonces hoy Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, en los predios de los propietarios antes citados fue de ***** (**** hectáreas, ***** (***** hectáreas, ***** áreas) y ***** (***** hectáreas, ***** áreas) por unidad animal, respectivamente como quedó señalado anteriormente.

Tomando en consideración el tipo de explotación y superficie en conjunto, suman ***** (***** hectáreas, ***** áreas), mismas que no rebasan la pequeña propiedad, consecuentemente no se da la hipótesis normativa prevista en la fracción III inciso b, del artículo 210 de la Ley Federal de Reforma Agraria aplicable al caso.

Se dice lo anterior porque conforme al artículo 249 del precepto legal antes citado, son inafectables para dotación, ampliación y nuevos centros de población, la superficie necesaria para el mantenimiento de **** cabezas de ganado mayor. Si consideramos que el coeficiente de agostadero más bajo que señala la COTECOCA, es de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), dichos propietarios podrían tener ***** (***** hectáreas), sin embargo éstos tienen únicamente ***** (***** hectáreas, ***** áreas), que están dedicadas a la ganadería.

Con tales razonamientos, este Tribunal Superior Agrario determina que no ha lugar a declarar la nulidad de fraccionamientos de los predios sin nombre propiedad de *****, con una superficie de ***** (***** hectáreas), el de ***** con ***** (***** hectáreas) y la propiedad de ***** con una superficie

serán los mismos, salvo prevención en contrario. Se exceptúan de lo señalado en los párrafos anteriores, cuando el derecho o interés de que se trate sea difuso, colectivo o individual de incidencia colectiva. En estos casos, se podrá ejercitar en forma colectiva, en términos de lo dispuesto en el Libro Quinto de este Código."

¹⁷ "ARTÍCULO 129.- Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones. La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes."

¹⁸ "ARTÍCULO 130.- Los documentos públicos expedidos por autoridades de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal y Territorios o de los Municipios, harán fe en el juicio, sin necesidad de legalización."

¹⁹ "ARTÍCULO 197.- El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo."

de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero de buena calidad que arrojan un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero, calidad que se da conforme al coeficiente de agostadero que determinó la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero (COTECOCA).

En consecuencia, resultan inafectables para la ampliación de ejido que nos ocupa, en virtud de darse los supuestos señalados en los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, esto es, por no rebasar el límite de la pequeña propiedad y encontrarse en explotación ganadera.

9.- De los trabajos técnicos informativos y sus complementarios, se tiene que la Comisión Agraria Mixta comisionó a ***** para que realizara una investigación sobre el total y debido aprovechamiento de los terrenos que fueron concedidos por vía de dotación de tierras al ejido ***** , municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, quien rinde su informe el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y siete, en el que señaló que de las ***** (***** hectáreas) concedidas al núcleo, se localizaron ***** (***** hectáreas) abiertas al cultivo, ***** (***** hectáreas) de su zona urbana, y ***** (***** hectáreas) sin aprovechamiento.

Nuevamente el Presidente de la Comisión Agraria Mixta, comisionó al topógrafo ***** para que realizara trabajos técnicos informativos, quien rindió su informe el trece de julio de mil novecientos setenta y siete, en el que señaló que la superficie concedida en la dotación de tierras no se encuentra en completa explotación, esto es, que existen ***** (***** hectáreas), que se localizan dentro del distrito de riego 86 ***** , los cuales están en completa explotación y ***** (***** hectáreas), que no están usufructuadas por los beneficiarios.

Agregó a su informe datos del Registro Público de la Propiedad relativos a la compra-venta que realiza ***** en ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), quien a su vez le vendió a ***** y la que realizó ***** a ***** en ***** (***** hectáreas), así como la llevada a cabo de ***** a ***** .

Con lo antes señalado queda acreditado que la superficie de dotación de tierras que le fue concedida al ejido ***** , municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, en un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) y que

únicamente se encontraron en explotación ***** (***** hectáreas) esto es, que no se estaba dando cumplimiento al artículo 241²⁰ de la Ley Federal de Reforma Agraria, en el sentido de que no comprobaron la explotación total de la superficie concedida, por lo tanto no tenían derecho a solicitar dicha ampliación.

En cuanto a los datos del Registro Público de la Propiedad y de Catastro, con ellos se acreditan los traslados de dominio que se han llevado y la cuenta fiscal que tienen los propietarios de sus predios. Prueba que fue valorada anteriormente.

No obstante a lo antes señalado, la Comisión Agraria Mixta instruyó al topógrafo *****, para que realizara el levantamiento del censo del grupo solicitante y llevara a cabo los trabajos señalados en las fracciones II y III del artículo 286 de la Ley Federal de Reforma Agraria, rindiendo su informe el dos de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, en el que señaló que al llevar a cabo el censo del grupo solicitante de la ampliación de ejido, arrojó un total de cincuenta y seis capacitados, y en cuanto al levantamiento del radio de afectación, señaló la ubicación de los solicitantes, los ejidos localizados dentro de éste, así como los predios de particulares así como las superficies de cada uno de éstos, tipo de explotación y calidad de tierras, anexando datos del Registro Público de la Propiedad de Ciudad Victoria, estado de Tamaulipas, que le fueron proporcionados por el Director del Registro Público de la Propiedad de esta entidad federativa, donde se indica el propietario, inscripción, superficie y año²¹. Con estos trabajos se acreditó que el grupo solicitante cuenta con capacidad colectiva, conforme a la fracción II del artículo 197 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo que se refiere a los trabajos que fueron ordenados por el representante regional de la Dirección General de Procedimientos Agrarios en San Luis Potosí, al ingeniero *****, para que investigara si los terrenos concedidos por vía de dotación de tierras al ejido *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, se encontraban totalmente aprovechados, e investigar los predios enclavados dentro del radio legal de afectación, quien rindió su informe el diecinueve

²⁰ "Artículo 241. Los núcleos de población ejidal que no tengan tierras, bosques y aguas en cantidad bastante para satisfacer sus necesidades, tendrán derecho a solicitar la ampliación de su ejido, siempre que comprueben que explotan las tierras de cultivo y las de uso común que posean. Igualmente el núcleo de población podrá adquirir con recursos propios, con créditos que obtengan o por cualquier otro medio legal para ser incorporadas al régimen ejidal, tierras de propiedad privada de la zona. Cuando el núcleo de población adquiera terrenos en los casos señalados por este Artículo y en asamblea general acuerde solicitar su incorporación al régimen ejidal, bastará que así lo manifieste, acompañando la documentación que justifique legalmente su derecho de propiedad, al Delegado Agrario de la entidad donde se encuentren ubicados los bienes adquiridos, quien previo deslinde de la superficie y comprobación del origen de la propiedad, emitirá su opinión y remitirá el expediente al Cuerpo Consultivo Agrario para los efectos del Artículo 304 de esta ley, en lo que fuere aplicable. Los predios con superficie menor a la que se requiere para dotar o ampliar tierras a un núcleo agrario o establecer un nuevo centro de población y que sean legalmente afectables, podrán ser destinados para el acomodo de los campesinos con derechos a salvo, creando unidades individuales de dotación ejidal."

²¹ fojas de la 6 a la 10, de esta sentencia.

de junio de mil novecientos ochenta y uno, señalando que los terrenos concedidos por la dotación de tierras se encuentran en completa explotación mediante maíz, sorgo y frijol, que en las tierras de agostadero encontró vestigios de ganado vacuno, localizando la zona urbana, con lo que se acredita que la superficie concedida vía dotación, en ese momento ya se encontraba totalmente explotada.

A su vez localizó dentro del radio de afectación, diversos predios de propiedad particular en completa explotación, indicando superficie, y calidad, mismos que serán analizados de manera individual más adelante.

10.- De los trabajos técnicos informativos y sus complementarios, quedó acreditado que la superficie concedida al ejido por la vía de dotación de tierras, se encuentra debidamente explotado, por lo que se comprobó la explotación de la superficie concedida por dotación de tierras, de conformidad con el artículo 241 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

También quedó acreditada la capacidad colectiva del núcleo solicitante al haberse comprobado que existen cincuenta y seis capacitados en materia agraria, quienes firmaron la solicitud para la ampliación de ejido, cumpliéndose con lo señalado en el artículo 197 fracción II de la Ley Federal de Reforma Agraria.

En lo referente al estudio de todas las fincas cuyos linderos fueron tocados por el radio de siete kilómetros a partir del lugar más densamente poblado, quedó acreditado que dentro de dicho radio se localizaron los siguientes:



Superficies consideradas inafectables en virtud de que los bienes que adquieren los núcleos de población son de su propiedad, y contienen la protección de

ser inalienables, imprescriptibles, inembargables e intransmisibles, no pudiéndose enajenarse, cederse, transmitirse, arrendarse, hipotecarse o grabarse, ya que serán inexistentes las operaciones y actos o contratos que se hayan ejecutado o que se pretendan llevar a cabo en contravención de lo antes señalado.

También son inexistentes todos los actos de particulares y todas las resoluciones, decretos, acuerdos, leyes o cualquiera actos de las autoridades municipales, de los Estados o federales, así como los de las autoridades judiciales, federales o del orden común, que hayan tenido o tengan por consecuencias privar total o parcialmente de sus derechos agrarios a los núcleos de población, en contravención a lo dispuesto por esta ley, conforme a lo señalado en los artículos 51²², 52²³ y 53²⁴ de la Ley Federal de Reforma Agraria.

También se localizó la superficie que fue expropiada por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, hoy Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, para la creación del Distrito de Riego 86 ***** , publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete y veinte de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, con una superficie de ***** (***** hectáreas).

Dentro del radio de afectación del poblado que nos ocupa, en los trabajos técnicos informativos y complementarios se localizaron los predios que a continuación se enuncian, con explotación de maíz y sorgo:

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
--------	------------	----------------------	---	---------

²² "Artículo 51. A partir de la publicación de la resolución presidencial en el Diario Oficial de la Federación, el núcleo de población ejidal, es propietario de las tierras y bienes que en la misma se señale con las modalidades y regulaciones que esta ley establece. La ejecución de la resolución presidencial otorga al ejido propietario el carácter de poseedor, o se lo confirma si el núcleo disfrutaba de una posesión provisional."

²³ "Artículo 52. Los derechos que sobre bienes agrarios adquieren los núcleos de población serán inalienables, imprescriptibles, inembargables e intransmisibles y por tanto, no podrán en ningún caso ni en forma alguna enajenarse, cederse, transmitirse, arrendarse, hipotecarse o gravarse, en todo o en parte. Serán inexistentes las operaciones, actos o contratos que se hayan ejecutado o que se pretendan llevar a cabo en contravención de este precepto. Las tierras cultivables que de acuerdo con la ley puedan ser objeto de adjudicación individual entre los miembros del ejido, en ningún momento dejarán de ser propiedad del núcleo de población ejidal. El aprovechamiento individual, cuando exista, terminará al resolverse, de acuerdo con la ley, que la explotación debe ser colectiva en beneficio de todos los integrantes del ejido y renacerá cuando ésta termine. Las unidades de dotación y solares que hayan pertenecido a ejidatarios y resulten vacantes por ausencia de heredero o sucesor legal, quedarán a disposición del núcleo de población correspondiente. Este Artículo es aplicable a los bienes que pertenecen a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal.

²⁴ Artículo 53. Son inexistentes todos los actos de particulares y todas las resoluciones, decretos, acuerdos, leyes o cualquiera actos de las autoridades municipales, de los Estados o federales, así como los de las autoridades judiciales, federales o del orden común, que hayan tenido o tengan por consecuencias privar total o parcialmente de sus derechos agrarios a los núcleos de población, en contravención a lo dispuesto por esta ley.

*****	***** has. de riego	Acta otorgada por el DAAC. de 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.
*****	***** has. de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 21 de septiembre de 1982, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.
*****	***** has. de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 21 de septiembre de 1982, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 7 de julio de 1982, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has,		Sección I, número 31774, tomo 631 del 18 de septiembre de 1975	Riego
*****	***** has.		Sección I, número 31714, tomo 629 del 17 de septiembre de 1975	Riego
*****	***** has.		Sección I, número 31893, tomo 633 del 22 de septiembre de 1975	Riego
*****	***** has		Sección I, número 31713, tomo 629, del 17 de febrero de 1975	Riego
*****	***** has		Sección I, número 31883, tomo 633, del 22 de septiembre de 1975	Riego
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de	

	riego	1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	*****		Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 16 de agosto de 1973, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 16 de agosto de 1973, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de riego		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.	
*****	***** has de		Acta otorgada por el DAAC. del 10 de septiembre de	

	riego	1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 16 de agosto de 1973, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	***** has	Acta otorgada por el DAAC. del 16 de agosto de 1973, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 16 de agosto de 1973, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 8 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		
*****	***** has de riego	Acta otorgada por el DAAC. del 21 de septiembre de 1971, las cuales se le dieron en compensación de acuerdo a la ley de riego, vigente en esa época, en virtud del decreto presidencial del 30 de enero de 1968.		

Asimismo dentro de dicho radio, se localizaron los predios que a continuación se enuncian, explotados con cultivos de maíz y sorgo por sus propietarios:

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	***** has	12 de febrero de 1973	Sección I, número 19523, tomo 394 del 30 de septiembre de 1974.	Temporal
*****	***** has	12 de febrero de 1973	Sección I, número 19525, tomo 394	Temporal

			del 30 de septiembre de 1974	
*****	***** has	22 de septiembre de 1975	Sección I, número 32256, tomo 641 del 2 de octubre de 1975	Temporal
*****	***** has	22 de septiembre de 1975	Sección I, número 32254, tomo 641 del 2 de octubre de 1975	Temporal
*****	*****	12 de febrero de 1973	Sección I, número 19524, tomo 394 del 30 de septiembre de 1974	Temporal
NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	*****		Sección III, número 716, tomo 15 del 11 de enero de 1972	Temporal
*****	***** has.	7 de agosto de 1964	Sección I, número 7861, tomo 164 del 31 de octubre de 1964	Temporal
*****	***** has.		Sección III, número 710, tomo 15 del 11 de enero de 1972	Temporal
*****	***** has.	4 de septiembre de 1974	Sección I, número 7630, tomo 159 del 22 de octubre de 1964	Temporal

Los predios antes citados de riego y temporal, por su superficie, calidad de tierras y explotación con cultivos de maíz y sorgo, además de no rebasar los límites señalados para la pequeña propiedad, resultan inafectables para la ampliación de ejido del poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, esto de conformidad con los artículos 249, 250 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

A continuación se detallan los predios que se localizaron dentro del radio legal de afectación del poblado que nos ocupa, dedicados a la explotación ganadera.

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	*****	23 de enero de	Sección I, número	Agostadero

	hectáreas	1974	12453, tomo 354 del 27 de febrero de 1974	
*****	***** has.	22 de septiembre de 1975	Sección I, número 32285, tomo 641 del 3 de octubre de 1975	Agostadero
*****	*****	23 de enero de 1974	Sección I, número 12456, tomo 354 del 27 de febrero de 1974	Agostadero

NOMBRE	SUPERFICIE	FECHA DE ADQUISICIÓN	DATOS DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD.	CALIDAD
*****	***** has	24 de diciembre de 1971	Sección I, número 21387, tomo 427 del 17 de enero de 1972	Agostadero
*****	*****		Sección I, número 13042, tomo 262 del 26 de abril de 1962	Agostadero
*****	***** has	11 de enero de 1973	Sección I, número 312, tomo 7 de 1973	Agostadero
*****	***** has	1972	Sección I, número 313, tomo 1 del 11 de enero de 1973	Agostadero
*****	*****	1949	Sección I, número 3540, tomo 71 del 2 de septiembre de 1949	Agostadero
*****	*****	1960	Sección I, número 2509, tomo 52 del 14 de abril de 1961	Agostadero
*****	***** has	1946	Sección I, número 437, tomo 9 del 29 de enero de 1946	Agostadero
*****	*****	3 de julio de 1949	Sección I, número 3540, tomo 71 del 2 de septiembre de 1949	Agostadero

No está por demás señalar que en los informes de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, hoy Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, señalaron que el coeficiente de agostadero más bajo en la región es de ***** (**** hectáreas, **** áreas), por cabeza de ganado mayor o su equivalente a ganado menor, por lo que al ponderar este coeficiente de agostadero en los predios antes citados, estos propietarios pueden tener incluso una superficie de hasta ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero, con **** cabezas de ganado mayor o su equivalente a ganado menor;

aunado a lo anterior, al encontrarse en explotación resultan inafectables para la ampliación de ejido del poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, de conformidad a lo previsto en el artículo 249 fracción IV, 251 y 259²⁵ de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Del estudio y revisión de los predios antes señalados, queda acreditado que no son susceptibles de afectación para la ampliación de ejido del poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, en virtud de encontrarse en explotación como ha quedado señalado, por su superficie y calidad de tierras.

11.- Con los elementos antes señalados queda acreditado fehacientemente, que dentro del radio legal de afectación del poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, no existen propiedades susceptibles de afectación en virtud de existir ejidos definitivos, los cuales han sido ejecutados, así como la superficie expropiada por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos hoy Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, misma que fue afectada para la formación del distrito de riego 86 *****, la cual está siendo ocupada; así como pequeñas propiedades que por su extensión, explotación y calidad de tierras, resultan inafectables como ha quedado asentado por lo que es de negarse y se niega la primera ampliación de ejido, solicitada por un grupo de campesinos radicados en el ejido *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 189 de la Ley Agraria; 1º, 7º y 9º fracción II del Cuarto Transitorio de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es procedente la primera ampliación de ejido solicitada por un grupo de campesinos radicados en el poblado *****, municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas.

²⁵ "Artículo 259. El área de la pequeña propiedad ganadera inafectable se determinará por los estudios técnicos del campo que se realicen de manera unitaria en cada predio por la Delegación Agraria, con base en los de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, por regiones y en cada caso. Para estos estudios se tomará en cuenta la capacidad forrajera necesaria para alimentar una cabeza de ganado mayor o su equivalente en ganado menor, atendiendo los factores topográficos, climatológicos y pluviométricos. Los estudios señalados se confrontarán con los que haya proporcionado el solicitante y con base en todo lo anterior, el Secretario de la Reforma Agraria expedirá el certificado de inafectabilidad."

SEGUNDO.- No ha lugar a declarar la nulidad de fraccionamientos de los predios sin nombre propiedad de ***** , con una superficie ***** (***** hectáreas); de ***** con ***** (***** hectáreas); y de ***** con una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero de buena calidad, que arrojan un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de agostadero, calidad que se da conforme al coeficiente de agostadero que determinó la Comisión Técnico Consultiva para la Determinación Regional de los Coeficientes de Agostadero (COTECOCA), conforme al considerando ocho de esa sentencia.

TERCERO.- Es de negarse y se niega la primera ampliación de ejido del poblado ***** , municipio de Abasolo, estado de Tamaulipas, promovida por escrito del quince de octubre de mil novecientos setenta y seis, por un grupo de campesinos radicados en éste, por no existir fincas afectables dentro del radio legal de afectación, como quedó acreditado en el considerando diez de esta sentencia.

CUARTO.- Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Gobierno del estado de Tamaulipas, y los puntos resolutiveos en el Boletín Judicial Agrario.

QUINTO.- Notifíquese a los interesados y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Doctora Odilisa Gutiérrez Mendoza, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA

LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA

DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO

El licenciado ENRIQUE IGLESIAS RAMOS, Subsecretario de Acuerdos en ausencia del Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, con fundamento en el artículo 63 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y artículo 22, fracción V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, hace constar y certifica que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legamente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste. -(RÚBRICA)-

TSA--VERSION PUBLICA--TSA